結果の概要

Ⅰ 人口総数及び男女別人口

1 愛知県の人口

愛知県の人口は741万719人

平成17年から2.2%増加、昭和25年以来最低の伸び率

平成 22 年 10 月 1 日現在の愛知県の人口は 741 万 719 人で、平成 17 年と比べると 15 万 6015 人、率にして 2.2%増加したものの、昭和 25 年以来最低の伸び率となりました。本県の人口は、全国 47 都道府県のうち、東京都、神奈川県、大阪府に次いで第 4 位となりました。

〔図1、表1、統計表「第1表」参照〕

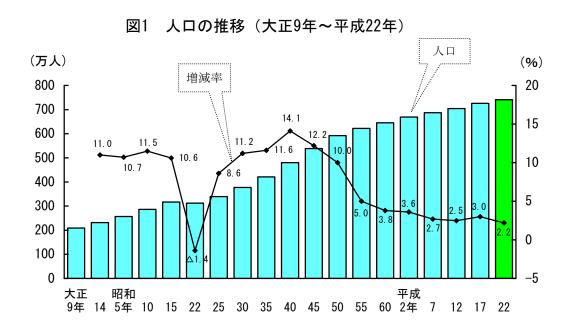


表1 都道府県別人口順位、増減率、割合(平成17年、22年)

(単位:人、%)

| _ | | | | | | | | (手匠:八、/0) |
|---|----|---|-------|---|---------------|---------------|------|-----------|
| | 順位 | | 都道府県名 | | 平成22年 | 平成17年 | 増減率 | 全国割合 |
| | | 全 | | 国 | 128, 057, 352 | 127, 767, 994 | 0.2 | 100.0 |
| | 1 | 東 | 京 | 都 | 13, 159, 388 | 12, 576, 601 | 4.6 | 10. 3 |
| | 2 | 神 | 奈 川 | 県 | 9, 048, 331 | 8, 791, 597 | 2.9 | 7. 1 |
| | 3 | 大 | 阪 | 府 | 8, 865, 245 | 8, 817, 166 | 0.5 | 6. 9 |
| | 4 | 愛 | 知 | 県 | 7, 410, 719 | 7, 254, 704 | 2. 2 | 5.8 |
| | 5 | 埼 | 玉 | 県 | 7, 194, 556 | 7, 054, 243 | 2.0 | 5. 6 |
| | | | | | | | | |

2 男女別人口

昭和45年以降で初めて女性が男性を上回る

人口を男女別にみると、男性は 370 万 4220 人、女性は 370 万 6499 人となりました。これを平成 17 年と比べると、男性は 6 万 5226 人 (1.8%)、女性は 9 万 789 人 (2.5%) それぞれ増加しました。この結果、女性は男性より 2279 人多く、人口性比 (女性 100 人に対する男性の人数) は 99.9 となり、昭和 45 年以降で初めて、女性が男性を上回りました。

〔図2、統計表「第1表」参照〕

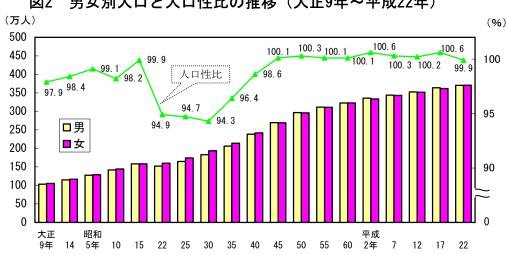


図2 男女別人口と人口性比の推移(大正9年~平成22年)

3 地域別人口

尾張地域、西三河地域は増加、東三河地域は減少

人口を3地域別にみると、尾張地域が507万8947人(構成比68.6%)、西三河地域が156万6085人(同21.1%)、東三河地域が76万5687人(同10.3%)となりました。 これを平成17年と比べると、尾張地域は11万3268人(2.3%)、西三河地域は4万3829人(2.9%)とそれぞれ増加し、東三河地域は1082人(0.1%)減少しました。

〔表 2、統計表「第 2 表」参照〕

表2 3地域別人口の推移(平成12年~22年)

(単位:人、%)

| | 年 次 | 総数 | 尾張地域 | 西三河地域 | 東三河地域 |
|-----|---------------------|---|-------------|----------------------|----------|
| 人口 | 平成12年 17年 22年 | 7, 043, 300 7, 254, 704 7, 410, 719 | 4, 965, 679 | 1, 522, 256 | 766, 769 |
| 増減率 | 平成12年 17年 22年 | 2.5 3.0 2.2 | 2. 5 | 4. 2 5. 6 2. 9 | 1.4 |
| 構成比 | 平成12年 17年 22年 | 100 100 100 | 68. 4 | 21.0 | |

4 市町村別人口

57市町村のうち42市町村で人口が増加

人口増加率が最も高いのは、長久手町の11.9%

人口を市町村別にみると、名古屋市が 226 万 3894 人で最も多く、全体の 30.5%を 占め、次いで、豊田市 42 万 1487 人、一宮市 37 万 8566 人、豊橋市 37 万 6665 人、岡 崎市 37 万 2357 人、春日井市 30 万 5569 人の順となり、これら 6 市が 30 万人以上とな りました。また、春日井市は今回の調査で初めて 30 万人を超えました。

人口が増加した市町村は名古屋市を始め 42 市町村で、減少した市町村は新城市を始め 15 市町村となりました。

増加率をみると、長久手町が 11.9% (全国 11 位) と最も高く、次いで日進市 7.2%、 常滑市 7.0%の順となりました。

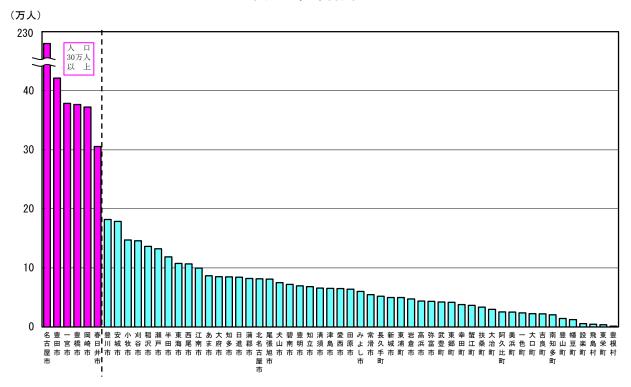
〔表 3、図 3、図 4、統計表「第 2 表」参照〕

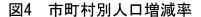
表3 市町村別人口増減数及び増減率の上位、下位

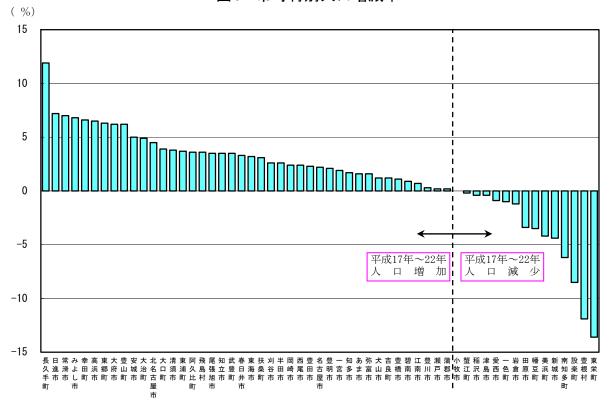
(単位:人、%)

| | | | | | | | | | | | | | | | (平) | <u>ル・ハ</u> | , 70) |
|---|------|---|---|---|---|---|---|---|---------|---|---|---|---|---|-----|------------|-----------------|
| 順 | 位 | | 人 | | П | 増 | 減 | | 数 | | 人 | | П | 増 | 減 | 2 | 率 |
| | 11/2 | | 市 | 町 | 村 | 名 | 増 | 減 | 数 | | 市 | 町 | 村 | 名 | 増 | 減 | 率 |
| | 1 | 名 | | 古 | 屋 | 市 | | | 48, 832 | 長 | | 久 | 手 | 町 | | | 11.9 |
| 上 | 2 | 春 | | 日 | 井 | 市 | | | 9, 767 | | | 近 | É | 市 | | | 7.2 |
| | 3 | 豊 | | E | H | 市 | | | 9, 346 | 常 | | 滑 | 計 | 市 | | | 7.0 |
| 位 | 4 | 岡 | | | 奇 | 市 | | | 8, 556 | み | | ょ | L | 市 | | | 6.8 |
| | 5 | 安 | | þ | 戎 | 市 | | | 8, 441 | 幸 | | B | 1 | 町 | | | 6. 6 |
| | 1 | 新 | | Ь | 戎 | 市 | | | △ 2,314 | 東 | | 第 | ₹ | 町 | | 4 | △ 13.6 |
| 下 | 2 | 田 | | J | 亰 | 市 | | ۷ | △ 2,271 | 豊 | | 村 | 5 | 村 | | 4 | △ 11.9 |
| | 3 | 南 | | 知 | 多 | 町 | | ۷ | △ 1,360 | 設 | | 導 | Ŕ | 町 | | | △ 8.5 |
| 位 | 4 | 美 | | | 兵 | 町 | | 4 | △ 1,116 | | | 知 | 多 | 町 | | | \triangle 6.2 |
| | 5 | 東 | | Š | Ŕ | 町 | | | △ 590 | 新 | | 坊 | 犮 | 市 | | | △ 4.4 |

図3 市町村別人口







Ⅱ 年齢別人口

年少人口及び生産年齢人口は減少し、老年人口は増加

人口を年齢 3 区分別にみると、年少人口(0~14歳) は 106 万 5254 人(県人口の14.5%)、生産年齢人口(15~64歳)は 479 万 1445 人(同 65.2%)、老年人口(65歳以上)は 149 万 2085 人(同 20.3%)となりました。

これを平成 17 年と比べると、年少人口が 4244 人 (0.4%)、生産年齢人口が 10 万 9627 人 (2.2%) それぞれ減少しているのに対し、老年人口は 24 万 3523 人 (19.5%) 増加しています。

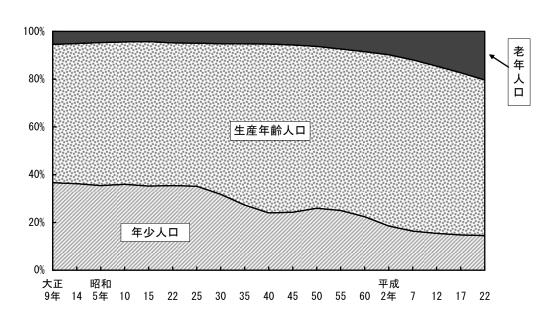


図5 年齢3区分割合の推移 (大正9年~平成22年)

年少人口割合は14.5%で、調査開始以来最も低くなったものの、全国第4位

総人口に占める年少人口割合は 14.5%で、平成 17 年に比べ 0.2 ポイント低下し、調査開始以来最も低くなったものの、全国の 13.2%を上回り、全国 47 都道府県のうち4番目に高くなっています。

これを市町村別にみると、年少人口割合の高い市町村は、みよし市(18.7%)、東郷町(17.6%)、大治町(17.5%)の順となりました。一方、年少人口割合の低い市町村は、東栄町(8.0%)、設楽町(8.9%)、豊根村(9.7%)の順となりました。

生産年齢人口割合は65.2%で全国第5位

総人口に占める生産年齢人口割合は 65.2%で、平成 17 年に比べ 2.4 ポイント低下したものの、全国の 63.8%を上回り、全国 47 都道府県のうち 5 番目に高くなっています。これを市町村別にみると、生産年齢人口割合の高い市町村は、長久手町 (69.6%)、刈谷市 (68.7%)、豊田市 (68.2%) の順となりました。一方、生産年齢人口割合の低い市町村は、東栄町 (44.2%)、豊根村 (44.5%)、設楽町 (47.7%)の順となりました。

老年人口割合は20.3%で、調査開始以来最も高くなったものの、全国第45位

総人口に占める老年人口割合は 20.3%と、平成 17年に比べ 3.1ポイント上昇し、調査開始以来最も高くなったものの、全国の 23.0%を下回り、全国 47都道府県のうち 3番目に低くなっています。

これを市町村別にみると、老年人口割合の高い市町村は、東栄町(47.8%)、豊根村(45.8%)、設楽町(43.5%)の順となっており、三河山間部に集中しています。一方、老年人口割合の低い市町村は、長久手町(13.2%)、みよし市(13.7%)、刈谷市(15.9%)の順となりました。

[図5、表4、統計表「第1表」、「第3表」、「第4表」参照]

表4 市町村別年齢3区分割合の上位・下位

(単位:%)

| 旧 | i位 | | 名 | 年少人 | 、口售 | 割合 | 生産年齢人口割合 | | | | | 老年人口割合 | | | |
|----|-----------------------|-------|-----------------------|-----|-------|---|-------------|---------------|-----------------------|-------|---|-------------|-------------------------|-------|---|
| | (11/2 | | 市町村 | 1名 | | 割合 | 市町村名 | | | 割合 | 市町村名 | | | 割合 | |
| 上位 | 1 2 3 4 5 | み東大長高 | よ 郷 治 久 浜 | し手 | 市町町町市 | 18. 7 17. 6 17. 5 17. 2 17. 1 | 刈 豊 知 | E | 手 3 出 な し | 町市市市市 | 69. 6 68. 7 68. 2 67. 8 67. 6 | 豊設南 | 栄 根 楽 知 多 城 | 町村町町市 | 47. 8 45. 8 43. 5 29. 6 28. 1 |
| 下位 | 1 2 3 4 5 | 東設豊南飛 | 栄楽根 知 島 | 多 | 町町村町村 | 8. 0 8. 9 9. 7 10. 7 12. 4 | 豊設新 | † ≥ | · | 町村町市町 | 44. 2 44. 5 47. 7 59. 2 59. 6 | み 刈 安 | 久 よ る 城 立 | 町市市市市 | 13. 2 13. 7 15. 9 16. 4 16. 6 |

Ⅲ 配偶関係

30年前と比べ、男女ともに未婚率が大幅に上昇

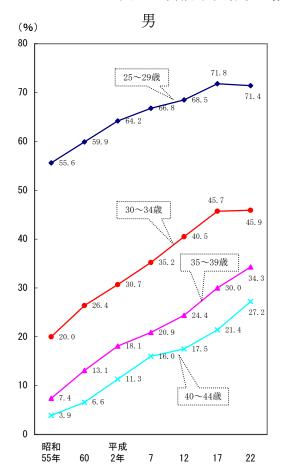
男女別 15 歳以上人口を配偶関係 (注) 別にみると、男性 (312 万 2087 人) は、「未婚」が 101 万 1221 人 (15 歳以上男性の 32.9%)、「有配偶」が 186 万 7107 人 (同 60.8%)、「死別」が 8 万 3217 人 (同 2.7%)、「離別」が 10 万 7623 人 (同 3.5%) となりました。一方、女性 (316 万 1443 人) は、「未婚」が 71 万 6472 人 (15 歳以上女性の 23.0%)、「有配偶」が 186 万 4294 人 (同 59.9%)、「死別」が 37 万 1153 人 (同 11.9%)、「離別」が 16 万 1533 人 (同 5.2%) となりました。

未婚率を昭和 55 年 (30 年前) と年齢階級別に比較すると、男性では「 $40\sim44$ 歳」の階級で 3.9%から 27.2% (約 7 倍) へ、女性では「 $25\sim29$ 歳」の階級で 17.3%から 56.0% (約 3 倍) へと大幅に上昇しました。

[図6、表5、統計表「第5表」参照]

(注)配偶関係については、届け出の有無にかかわらず、実際の状態により次の四つの区分としています。「未婚」はまだ結婚したことのない人、「有配偶」は妻又は夫のある人、「死別」は妻又は夫と 死別して独身の人、「離別」は妻又は夫と離別して独身の人。

図6 年齢別未婚率の推移(昭和55年~平成22年)



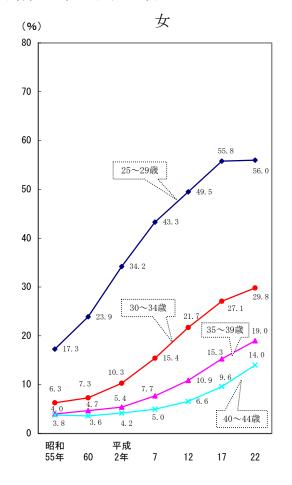


表5 年齢階級別の配偶関係構成(平成17年、22年)

(単位:%)

| 甲 | | Π | 平成17 | '年 | | | 平成2 | | 单位:%) |
|--------|---------------------------|-------|---|-------|------|-------|---|--------|-------|
| 男 女 | 年齢 | 未婚 | 有配偶 | 死別 | 離別 | 未婚 | 有配偶 | 死別 | 離別 |
| | | | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | ,,,, | | | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | . –,,, | |
| | 15歳以上人口 | 33. 1 | 61. 2 | 2.6 | 3. 1 | 32. 9 | 60.8 | 2. 7 | 3.5 |
| | | | | | | | | | |
| | 15~19 歳 | 99. 6 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 99. 6 | 0.3 | 0.0 | 0.0 |
| | 20~24 歳 | 93. 5 | 6. 2 | 0.0 | 0.3 | 94. 1 | 5. 6 | 0.0 | 0.2 |
| | 25~29 歳 | 71.8 | 27. 2 | 0.0 | 0.9 | 71. 4 | 27.6 | 0.0 | 0.9 |
| | 30~34 歳 | 45. 7 | 52.3 | 0.1 | 2.0 | 45. 9 | 52.2 | 0.0 | 1.9 |
| | 35~39 歳 | 30.0 | 66. 5 | 0.1 | 3.4 | 34. 3 | 62.5 | 0.1 | 3. 1 |
| 男 | 40~44 歳 | 21.4 | 73.8 | 0.3 | 4. 5 | 27. 2 | 68. 1 | 0.2 | 4.5 |
| | 45~49 歳 | 16. 5 | 77.8 | 0.6 | 5. 1 | 20.8 | 73.3 | 0.4 | 5. 5 |
| 性 | 50~54 歳 | 13.8 | 79.7 | 1. 1 | 5. 5 | 16. 6 | 76.4 | 0.9 | 6. 1 |
| | 55~59 歳 | 9. 7 | 83.0 | 1.9 | 5. 4 | 14. 0 | 78. 2 | 1. 6 | 6. 1 |
| | 60~64 歳 | 5. 3 | 86. 5 | 3.4 | 4.8 | 9. 7 | 81.6 | 2.8 | 5.8 |
| | 65~69 歳 | 3. 0 | 87.7 | 5. 3 | 4.0 | 5. 2 | 85. 2 | 4. 7 | 4.9 |
| | 70~74 歳 | 2.0 | 86.9 | 8.2 | 2.9 | 2.9 | 85.9 | 7. 3 | 3.8 |
| | 75~79 歳 | 1.3 | 83. 9 | 12.9 | 2. 0 | 1.9 | 84.0 | 11. 5 | 2.6 |
| | 80~84 歳 | 0.9 | 77. 5 | 20. 1 | 1. 4 | 1.3 | 78.8 | 18. 3 | 1. 7 |
| | 85歳以上 | 0.7 | 62. 7 | 35.6 | 1. 0 | 0.7 | 64.7 | 33. 6 | 1.0 |
| | | | | | | | | | |
| | 15条011.1.0 | 00.0 | CO 0 | 11 0 | 4 7 | 00.0 | FO. 0 | 11.0 | T 0 |
| | 15歳以上人口 | 23. 2 | 60. 3 | 11. 8 | 4. 7 | 23. 0 | 59. 9 | 11. 9 | 5. 2 |
| | 15 - 10 - 15 | 00.0 | 0.0 | 0.0 | 0 1 | 00.0 | 0.7 | 0.0 | 0 1 |
| | 15~19 歳 | 99.0 | 0. 9 | 0.0 | 0. 1 | 99. 2 | 0.7 | 0. 0 | 0. 1 |
| | 20~24 歳 | 88.0 | 11. 3 | 0.0 | 0.7 | 88. 9 | 10. 3 | 0. 0 | 0.7 |
| | 25~29 歳 | 55.8 | 42. 0 | 0. 1 | 2. 1 | 56. 0 | 41. 9 | 0. 1 | 2. 0 |
| | 30~34 歳 35~39 歳 | 27. 1 | 68. 4 | 0. 2 | 4. 4 | 29.8 | 66. 4 | 0. 2 | 3. 7 |
| 4 | | 15. 3 | 78. 0 | 0. 5 | 6. 2 | 19. 0 | 74. 8 | 0. 3 | 5. 9 |
| 女 | 40~44 歳 45~49 歳 | 9.6 | | 0.9 | | 14. 0 | 77. 5 | 0.8 | 7. 7 |
| 性 | 45~49 <u>尿</u> 50~54 歳 | 6.5 | 84. 1 | 1. 9 | | 9.8 | 79. 7 | 1. 6 | 8. 9 |
| 江 | | 4.6 | 84. 7 | 3. 5 | | 6.8 | 81. 9 | 3. 0 | 8. 4 |
| | 55~59 歳 | 3.9 | 83. 0 | 6. 3 | | 4. 8 | 82. 2 | 5. 4 | 7.6 |
| | 60~64 歳 | 3. 2 | 79. 3 | 11. 5 | | 4. 1 | 79. 4 | 9. 4 | 7. 1 |
| | 65~69 歳 | 3.3 | 71. 9 | 20. 0 | | 3. 3 | 74. 3 | 16. 6 | 5.8 |
| | 70~74 歳 | 3.8 | 60. 3 | 31. 8 | | 3. 3 | 64. 2 | 27. 8 | 4. 7 |
| | 75~79 歳 | 4. 3 | 45. 1 | 46. 7 | | 3. 9 | 49. 4 | 42. 8 | 3. 9 |
| | 80~84 歳 | 3.5 | 26. 0 | 67. 2 | | 4. 4 | 32. 0 | 59. 9 | 3. 7 |
| | 85歳以上 | 2.0 | 8. 3 | 87. 5 | 2. 2 | 3. 1 | 11. 1 | 83. 1 | 2. 7 |
| | | | | | | | | | |

(注)分母に「不詳」を含めない。

IV 外国人人口

1 愛知県の外国人人口

外国人人口は16万228人で全国第3位、総人口に占める割合は2.2%

愛知県に在住する外国人人口は 16 万 228 人で、全国 47 都道府県のうち、東京都、 大阪府に次いで第 3 位となり、総人口に占める割合は 2.2%となりました。

また、平成 17 年と比べると、1 万 113 人 (6.7%) の増加となっています。増減率の推移をみると、平成 2 年 (23.4%) から平成 17 年 (36.1%) は 20%を超える高い増加率で推移していましたが、平成 22 年は 1 桁台の伸びに留まりました。

男女別にみると、男性は 7 万 4979 人、女性は 8 万 5249 人となり、平成 17 年と比べると男性は 262 人 (\triangle 0.3%) 減少したのに対し、女性は 1 万 375 人 (13.9%) 増加しました。

国籍別にみると、「ブラジル」が 4 万 583 人 (外国人人口の 25.3%) と最も多く、 次いで「中国」3 万 3508 人 (同 20.9%)、「韓国、朝鮮」3 万 2043 人 (同 20.0%) の 順となり、増減率をみると、平成 17 年に比べ「中国」が 57.2%、「ベトナム」が 48.7%と大幅に増加し、一方、「インドネシア」が 20.8%、「ブラジル」が 16.8%と大 きく減少しました。

〔図7、図8、表6、統計表「第6表」参照〕

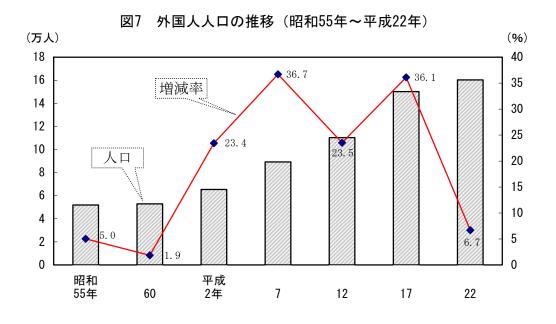


図8 主な国籍別外国人人口の割合の推移(平成12年~22年)

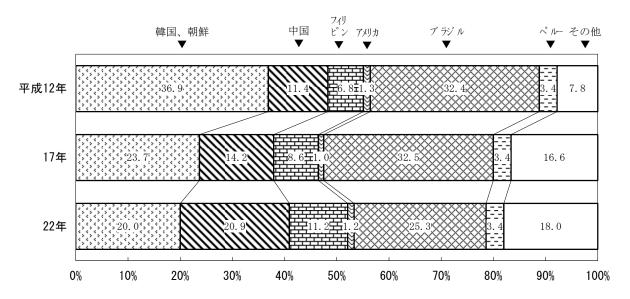


表6 国籍別、男女別外国人人口(平成17年、22年)

| | 1 | 又0 鸟和力 | 1、力久加7 | 7四八八口 | 十八八十 | · 22+/ | (単位:人、%) |
|-------------------|---|---|---|--|--|---|--|
| | | 総数 | 韓国、朝鮮 | 中国 | フィリピン | タイ | インドネシア |
| 平成 | 総 男性 女性 | 150, 115 75, 241 74, 874 | 35, 539 16, 690 18, 849 | 21, 321 9, 246 12, 075 | 12, 858 2, 970 9, 888 | 955 375 580 | 2, 197 1, 466 731 |
| 17 年 | (増減率) 総 数 男性 女性 | 36. 1 38. 1 34. 1 | △ 12.6 △ 14.3 △ 11.0 | 69. 0 60. 7 76. 0 | 72. 0 112. 1 62. 8 | 50. 4 69. 7 40. 1 | _ _ _ |
| 平成 | 総 男性 女性 | 160, 228 74, 979 85, 249 | 32, 043 14, 895 17, 148 | 33, 508 13, 726 19, 782 | 17, 990 4, 514 13, 476 | 1, 327 379 948 | 1, 740 1, 010 730 |
| 22 年 | (増減率) 総 数 男性 女性 | $ \begin{array}{c} 6.7 \\ \triangle 0.3 \\ 13.9 \end{array} $ | $\begin{array}{c} \triangle \ 9.8 \\ \triangle \ 10.8 \\ \triangle \ 9.0 \end{array}$ | 57. 2 48. 5 63. 8 | 39. 9 52. 0 36. 3 | 39. 0 1. 1 63. 4 | |
| | | ベトナム | イギリス | アメリカ | ブラジル | ペルー | その他 |
| 平 成 17 年 | 総 男女性 女増 (増数 性 女性 と り り り り り り り り り り り り り り り り り り | 2, 090 1, 052 1, 038 — — — | 428 305 123 28. 9 46. 6 △ 0. 8 | 1, 516 982 534 4. 7 4. 7 4. 7 | 48, 791 26, 706 22, 085 36. 4 36. 6 36. 1 | 5, 126 2, 700 2, 426 34. 8 30. 8 39. 6 | 19, 294 12, 749 6, 545 — — |
| 平成 | 総 男性 女性 | 3, 107 1, 671 1, 436 | 492 364 128 | 1, 913 1, 227 686 | 40, 583 21, 609 18, 974 | 5, 477 2, 819 2, 658 | 22, 048 12, 765 9, 283 |
| 年 (注) | (増減率) 総 数 男性 女性 | 48. 7 58. 8 38. 3 | 15. 0 19. 3 4. 1 | 26. 2 24. 9 28. 5 | | 6. 8 4. 4 9. 6 | 14. 3 0. 1 41. 8 |

(注) 「その他」には、無国籍及び国名「不詳」を含む。

2 市町村別外国人人口

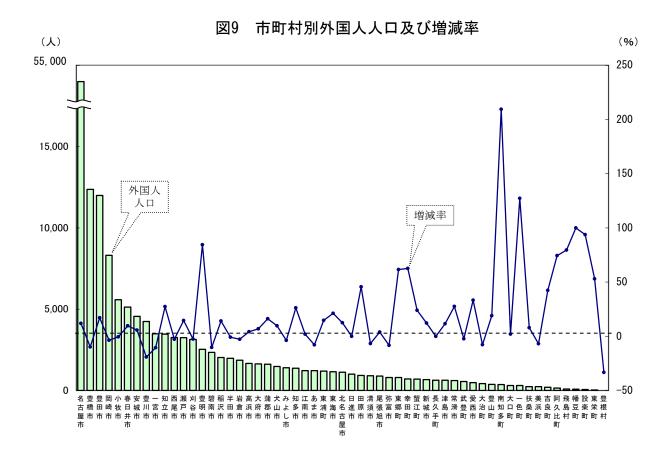
名古屋市、豊橋市、豊田市、岡崎市の4市で、約5割を占める

外国人人口を市町村別にみると、名古屋市が 5 万 2485 人で最も多く、次いで豊橋市 1 万 2372 人、豊田市 1 万 1993 人、岡崎市 8308 人の順となり、この 4 市で愛知県に居住する外国人人口の約 5 割を占めています。

増減数をみると、平成 17 年に比べ名古屋市が 5596 人、豊田市が 1743 人、豊明市が 1156 人とそれぞれ増加し、一方、豊橋市が 1337 人、豊川市が 1000 人、一宮市が 411 人とそれぞれ減少しました。

増減率をみると、平成 17 年に比べ南知多町 (209.4%)、一色町 (127.2%)、豊明市 (84.4%) などが大きく増加し、一方、豊川市 (\triangle 19.1%)、一宮市 (\triangle 10.6%)、碧南市 (\triangle 10.3%) と、それぞれ 10%以上減少しました。

〔図9、統計表「第6表」参照〕



V 世帯

一般世帯数は292万9943世帯、7.5%増加、1世帯当たり世帯人員は2.49人

世帯総数は 293 万 3802 世帯で、平成 17 年に比べ 17 万 5165 世帯 (6.3%) 増加しました。

このうち、一般世帯は 292 万 9943 世帯、一般世帯人員は 730 万 9119 人となりました。平成 17 年に比べ一般世帯は 20 万 5467 世帯 (7.5%) 増加し、一般世帯人員は 18 万 930 人 (2.5%) 増加しました。

一般世帯の1世帯当たり世帯人員は2.49人で、平成17年に比べ0.13人減となり、 一貫して減少しています。

〔図10、表7、統計表「第2表」参照〕

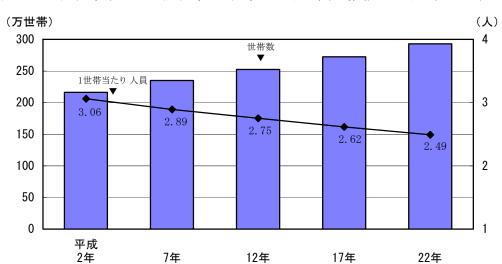


図10 一般世帯数及び一般世帯の1世帯当たり人員の推移(平成2年~22年)

表7 一般世帯数、一般世帯人員の推移(昭和55年~平成22年)

| | | | | (単位:世帯、%、人) |
|--------|-------------|------|-------------|-------------|
| 年次 | 一般世帯数 | 増減率 | 一般世帯人員 | 1世帯当たり世帯人員 |
| 昭和 55年 | 1, 872, 311 | 5. 5 | 6, 166, 601 | 3. 29 |
| 60年 | 1, 979, 233 | 5. 7 | 6, 393, 916 | 3. 23 |
| 平成 2年 | 2, 160, 791 | 9. 2 | 6, 615, 775 | 3.06 |
| 7年 | 2, 348, 211 | 8. 7 | 6, 794, 202 | 2.89 |
| 12年 | 2, 522, 824 | 7.4 | 6, 942, 524 | 2.75 |
| 17年 | 2, 724, 476 | 8.0 | 7, 128, 189 | 2.62 |
| 22年 | 2, 929, 943 | 7. 5 | 7, 309, 119 | 2.49 |

単独世帯が一般世帯に占める割合は31.5%となり、最も多い家族類型に

一般世帯数を家族類型別にみると、「単独世帯」(一人暮らし世帯)は92万3424世帯(一般世帯の31.5%)、「夫婦と子供から成る世帯」は89万7439世帯(同30.6%)、「夫婦のみの世帯」は55万7931世帯(同19.0%)、「ひとり親と子供から成る世帯」は22万9332世帯(同7.8%)などとなりました。

平成17年と比べると、「単独世帯」は17.9%増となっており、一般世帯に占める割合は28.7%から31.5%に上昇しています。一方、「夫婦と子供から成る世帯」は1.6%増となりましたが、一般世帯に占める割合は32.4%から30.6%に低下しています。この結果、「単独世帯」が「夫婦と子供から成る世帯」を上回り、最も多い家族類型となりました。

〔図11、表8、統計表「第7表」参照〕

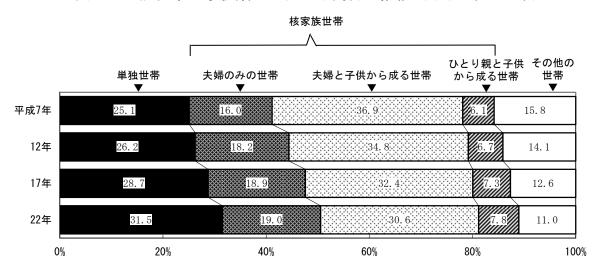


図11 一般世帯の家族類型における割合の推移(平成7年~22年)

(注) 平成7年から17年までの数値は、新分類区分による溯及集計結果による。

| | 20 | E 10 07 307 | 人及土加 | 10 K III 90 | (O) IE 19 (| 1 /201 — | | <i>'</i> | | |
|--------|--------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|----------|----------|-------|-------|
| 世帯の | 家族 | 類型 | | 実 数 (世 帯) | | | 割 合 (%) | | | |
| | 2, 200 | <i>7</i> . | 平成 7年 | 12年 | 17年 | 22年 | 平成 7年 | 12年 | 17年 | 22年 |
| 総 | | 数 1) | 2, 348, 211 | 2, 522, 824 | 2, 724, 476 | 2, 929, 943 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 単 独 | 世 | 帯 | 589, 585 | 661,805 | 783, 157 | 923, 424 | 25. 1 | 26.2 | 28.7 | 31.5 |
| 核家 | 族 世 | 井 帯 | 1, 387, 432 | 1,504,945 | 1,596,928 | 1,684,702 | 59. 1 | 59.7 | 58.6 | 57.5 |
| 夫婦の | みの | 世帯 | 376,678 | 458, 283 | 514, 344 | 557, 931 | 16.0 | 18. 2 | 18.9 | 19.0 |
| 夫婦と子信 | 共から 成 | る世帯 | 867, 546 | 877, 949 | 883, 394 | 897, 439 | 36. 9 | 34.8 | 32.4 | 30.6 |
| ひとり 親と | 子供から原 | 战る 世帯 | 143, 208 | 168, 713 | 199, 190 | 229, 332 | 6. 1 | 6. 7 | 7.3 | 7.8 |
| その他 | の | 世帯 | 371, 194 | 356, 074 | 344, 391 | 321,817 | 15.8 | 14. 1 | 12.6 | 11.0 |

表8 世帯の家族類型別一般世帯数の推移(平成7年~22年)

⁽注) 平成7年から17年までの数値は、新分類区分による遡及集計結果による。

¹⁾世帯の家族類型「不詳」を含む。

「一人暮らし65歳以上人口」が29.7%増加

65歳以上人口のうち男性の約10人に1人、女性の約5.5人に1人が一人暮らし

65 歳以上人口のうち、単独世帯で暮らす者 (一人暮らし 65 歳以上人口) は、21万7326人 (65歳以上人口の 14.6%) で、平成17年に比べ4万9717人 (29.7%) 増加しました。

男女別にみると、「一人暮らし 65 歳以上人口」が 65 歳以上人口に占める割合は、男性が 10.2%、女性が 18.1%で、65 歳以上男性の約 10 人に 1 人、65 歳以上女性の約 5.5 人に 1 人が一人暮らしとなっています。

増加率を年齢 5 歳階級別にみると、平成 17 年に比べ、「80~84 歳」は 43.7%、「85 歳以上」は 55.9%と、80 歳以上の一人暮らし人口が大きく増加しています。 〔表 9、統計表「第 7表」参照〕

表9 男女別一人暮らし65歳以上人口(平成17年、22年)

(単位:人、%)

| | | _ | | _ | | | | | | | | · · / · / · / · / · / · / |
|------|----|---|----|----|------|------|----------|---------|---------|----------|---------|---------------------------|
| | | | 65 | 歳 | 以 | 上 | | 5 | ち一人暮らし | ∠65歳以上人口 | 1 | |
| | | | 人 | | | П | 総数 | 65~69歳 | 70~74歳 | 75~79歳 | 80~84歳 | 85歳以上 |
| 平成17 | 7年 | | | | | | | | | | | |
| | 総 | 数 | | 1, | 248, | 562 | 167, 609 | 44,672 | 44, 250 | 38, 042 | 25, 299 | 15, 346 |
| | | 男 | | | 551, | 422 | 49, 596 | 17, 556 | 13, 246 | 9,671 | 5, 517 | 3,606 |
| | | 女 | | | 697, | 140 | 118, 013 | 27, 116 | 31,004 | 28, 371 | 19, 782 | 11, 740 |
| 平成22 | 2年 | | | | | | | | | | | |
| | 総 | 数 | | 1, | 492, | 085 | 217, 326 | 55, 820 | 52, 205 | 49,019 | 36, 350 | 23, 932 |
| | | 男 | | | 664, | 750 | 67,821 | 24, 959 | 17, 347 | 12,665 | 8, 111 | 4, 739 |
| | | 女 | | | 827, | 335 | 149, 505 | 30, 861 | 34, 858 | 36, 354 | 28, 239 | 19, 193 |
| 増 | 総 | 数 | | | 243, | 523 | 49, 717 | 11, 148 | 7, 955 | 10, 977 | 11, 051 | 8, 586 |
| 減 | | 男 | | | 113, | 328 | 18, 225 | 7, 403 | 4, 101 | 2, 994 | 2, 594 | 1, 133 |
| 数 | | 女 | | | 130, | 195 | 31, 492 | 3, 745 | 3, 854 | 7, 983 | 8, 457 | 7, 453 |
| - | 総 | 数 | | | 1 | 9. 5 | 29.7 | 25. 0 | 18.0 | 28. 9 | 43.7 | 55. 9 |
| 減 | | 男 | | | 2 | 0.6 | 36.7 | 42. 2 | 31.0 | 31.0 | 47.0 | 31.4 |
| 率 | | 女 | | | 1 | 8. 7 | 26.7 | 13.8 | 12.4 | 28. 1 | 42.8 | 63. 5 |

(注)「不詳」は含まない。

VI 住居

持ち家の割合は59.7%

「都市再生機構・公社の借家」、「給与住宅」に居住する世帯が減少

住宅に住む一般世帯数 ^(注) は 284 万 9219 世帯で、これを住宅の所有の関係別にみると、「持ち家」が 170 万 497 世帯 (住宅に住む一般世帯の 59.7%) で最も多く、次いで「民営の借家」84 万 2612 世帯 (同 29.6%)、「公営の借家」13 万 3282 世帯 (同 4.7%)、「給与住宅」8 万 7938 世帯 (同 3.1%)、「都市再生機構・公社の借家」5 万 7776 世帯 (同 2.0%) などとなっています。

これを増減率でみると、平成 17 年に比べ、住宅に住む一般世帯は 8.1%増加しました。また、これを住宅の所有の関係別にみると、「間借り」が 17.4%、「民営の借家」が 12.9%、「持ち家」が 8.0%、「公営の借家」が 0.2%とそれぞれ増加し、一方、「都市再生機構・公社の借家」が 9.4%、「給与住宅」が 7.8%と減少しました。

[表 10、統計表「第 8 表 / 参照]

(注)住宅に住む一般世帯数は、一般世帯のうち住宅以外(寄宿舎・寮、病院、学校、旅館、会社、 工場、事務所など)に居住している世帯を除いたものである。

表10 住宅に住む一般世帯 住宅の所有の関係別世帯数(平成17年、22年)

(単位:世帯、%)

| | 総 数 (構成比) | 持 ち 家 (構成比) | 公営の借家 (構成比) | 都市再生機構・ 公社の借家 (構成比) | 民営の借家 (構成比) | 給与住宅 (構成比) | 間 借 り (構成比) |
|-------|----------------------|------------------------|--------------------|---------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| 平成17年 | 2, 636, 362 (100) | 1, 574, 798 (59, 7) | 133, 031 (5, 0) | 63, 739 (2, 4) | 746, 341 (28, 3) | 95, 350 (3, 6) | 23, 103 (0. 9) |
| 平成22年 | 2, 849, 219 (100) | 1, 700, 497 (59. 7) | 133, 282 (4. 7) | 57, 776 (2. 0) | 842, 612 (29. 6) | 87, 938 (3. 1) | 27, 114 (1. 0) |
| 増減数 | 212, 857 | 125, 699 | 251 | △5, 963 | 96, 271 | △7, 412 | 4, 011 |
| 増減率 | 8.1 | 8.0 | 0.2 | △ 9.4 | 12.9 | △ 7.8 | 17. 4 |