

革新事業の採択に向けた優れた提案の審査について（案）

妥当性→共創性  
に変更

「社会課題の解決や地域の活性化を実現するようなプロジェクト」が選定できるような審査方法とする。

<愛知県>

- 愛知県において「革新性」「必要性」「**共創性**」「実現性」「インパクト」の5視点により「基本審査項目<sup>※1</sup>」を設定し、採点。
- 一定の基準を満たした提案を「革新事業の候補」として戦略会議へ報告。

<革新事業創造戦略会議>

- 戦略会議での各委員の審査は「基本審査項目」に加えて、「総合評価<sup>※2</sup>」の項目を設定する。
- 各委員の審査後、上位4者の点数の平均を提案の得点として決定し、一定の点数を超えた提案を「優れた提案」として選定、愛知県へ報告。

<愛知県>

- 戦略会議からの報告を踏まえ、愛知県において「革新事業」を採択

※1) 基本審査項目は、「革新性」「インパクト」を重視した配点とする。  
また、事業主体が「民間」の場合と「官民共同/行政」の場合で異なる配点とする。  
※2) 各委員の知見等を踏まえ、「革新事業にふさわしいか」「進めるべきか」を総合的に評価する。

【革新事業の採択の流れ】

<愛知県>

- 審査対象案件の抽出
  - ・ 要件を満たさない提案を機械的に除外
- 戦略会議で審査する「革新事業の候補」の抽出
  - ・ 「基本審査項目」による定量的な審査

革新事業創造戦略会議事務局において、提案の内容に応じて補足的に調査等を実施する。

(例)

- ・ 提案者へのヒアリング
- ・ 事業実現性の調査
- ・ 提案に関連する先進事例や類似事例等の調査
- ・ 提案に関係する分野の有識者等の意見聴取

【抽出手法】

- 1 審査対象案件の抽出  
以下に該当する提案については、2の審査を行う対象から除外する。
  - 提案内容に著しく不明瞭な点がある又は明らかな虚偽が含まれる
- 2 基本審査項目（別紙上段）に基づく採点、「革新事業の候補」の抽出  
<基本審査項目の配点>

	革新性	必要性	共創性	実現性	インパクト	合計
民間	25	15	15	20	25	100
官民共同/行政	25	15	20	20	20	100

<候補の抽出基準>

- 0点となった項目がない。
- 採点の平均が70点以上である。

○ 官民共同/行政のプロジェクトは事業主体として行政が関与する。  
⇒ 官民共同/行政主導の「共創性」の配点を民間主導より高く設定

<戦略会議>

(審査にあたっての補足の取組例)  
・ 提案者によるプレゼン等

- 各委員による審査・採点
  - ・ 基本審査項目に基づく評価
  - ・ 革新事業にふさわしいかの総合評価
- 優れた提案の選定
  - ・ 県として社会実装を目指すべき、より優れた提案が選定されるような方法とする。

【審査・決定方法】

- 1 基本審査項目（別紙上段）及び総合評価項目（別紙下段）に基づき各委員による審査・採点  
<基本審査項目・総合評価項目の配点>

	革新性	必要性	共創性	実現性	インパクト	総合評価	合計
民間	25	15	15	20	25	25	125
官民共同/行政	25	15	20	20	20	25	125

- 2 優れた提案の選定
  - 委員の採点結果のうち上位の点数をつけた4者を抽出し、その平均が100点を超える提案

○ 県として社会実装を目指すべき、より優れた提案を選定する。  
⇒ いわゆる「とがった」提案も評価できるような選定方法を設定

<愛知県>

- 革新事業を採択

基本審査項目	配点案（100点）	項目・配点設定のポイント
<b>革新性</b>	25	
① 全国初、都道府県初など新規性や独自性があるか。 ② 排他的優位性があるか（他者にはない技術を活用した製品・サービスを提供する内容となっているか）。	① 15 ② 10	愛知発のイノベーションとして打ち出していくために、新規性・独自性を特に高く評価する。
<b>必要性</b>	15	
① 愛知県特有の社会課題の解決又は全国的な社会課題の先導的な解決を図るプロジェクト若しくは愛知県の強みを活用して地域の活性化を図るプロジェクトであるか。 ② 戦略における取組の方向性に沿った提案であるか。	① 10 ② 5	実現に向けて、愛知県が後押し・関与していく意義がある提案であることを評価する。
<b>共創性</b>	(民間主導) 15 (官民共同) 20	
(民間主導) ① プロジェクトの構成員の役割分担が明確かつ適切か。 ② 共創によりプロジェクトの成果を高度化・効率化できるか（例：実現時期の短縮等）。	① 5 ② 10	共創により社会課題解決や地域活性化が早期に、かつ高度に実現できるかを評価。
(官民共同/行政主導) ① プロジェクトの構成員の役割分担が明確かつ適切か。 ② 共創によりプロジェクトの成果を高度化・効率化できるか（例：実現時期の短縮等）。	① 5 ② 15	同上
<b>実現性</b>	20	
① 提案者自身が主たるプレーヤーとして技術・資金・人材等を投入してプロジェクトを推進するか。 ② 社会実装までのスケジュールが明確になっているか。 ③ 経済的な自立性や公共の歳出削減などの効果が備わっているか。	① 10 ② 5 ③ 5	プロジェクトの具体化には提案者の熱意が不可欠であり、その要素を特に高く評価する。
<b>インパクト</b>	(民間主導) 25 (官民共同) 20	
(民間主導) ① 成果波及対象が明確に設定され、成果の波及により対象にどのような変化が生じるかが具体的に描けているか。 ② プロジェクトの成果を国・地域の内外を問わず波及することが見込めるか。 ③ 新市場の開拓や業界のトップランナー交代など社会経済の変革を引き起こしうるプロジェクトか。	① 5 ② 10 ③ 10	革新事業創造戦略の成果として打ち出していくに当たり、プロジェクトの実現による社会的影響は特に重要であり、全体の中で革新性と並び最大の配点とする。
(官民共同/行政主導) ① 成果波及対象が明確に設定され、成果の波及により対象にどのような変化が生じるかが具体的に描けているか。 ② プロジェクトの成果を国・地域の内外を問わず波及することが見込めるか。	① 10 ② 10	愛知県の実情を踏まえたプロジェクト成果を見込んでいるかを評価する。

総合評価項目	配点案	項目・配点設定のポイント
革新事業にふさわしいプロジェクトか・進めるべきプロジェクトか	25	有識者である構成員の知見や必要に応じて行う提案者によるプレゼン等を踏まえて評価できる項目を設定。