

第 3 章

労働争議の調整等

| | | |
|-------|-------------------|----|
| 第 1 節 | 労働争議の調整 | 48 |
| 第 1 | <u>概 要</u> | 48 |
| 第 2 | <u>調整事件一覧</u> | 52 |
| 第 2 節 | 個別労働関係紛争に係るあっせん | 56 |
| 第 1 | <u>概 要</u> | 56 |
| 第 2 | <u>個別あっせん事件一覧</u> | 60 |
| 第 3 節 | <u>労働争議の実情調査</u> | 62 |
| 第 1 | 概 要 | 62 |
| 第 2 | 実情調査一覧 | 62 |

第1節 労働争議の調整

第1 概 要

1 取扱事件の状況

(1) 取扱件数及び調整回数状況

令和4年における調整事件の取扱件数は12件で、前年（15件）に比べ3件減少した。

取扱件数12件は、すべてあっせん事件で、その内訳は、「前年からの繰越し」が2件、「新規申請」が10件であった。

上記12件を申請者別にみると、労働組合からの申請が11件、使用者からの申請が1件であった。

調整（あっせん開催）回数は6回で、前年（12回）に比べ6回減少した。

表1 取扱件数及び調整回数状況

(単位：件)

| 区分 \ 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|----------|-----|----|----|----|----|
| 前年からの繰越し | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 新規申請 | 9 | 11 | 17 | 12 | 10 |
| 計 | 10 | 13 | 19 | 15 | 12 |
| 調整回数(回) | 7 | 9 | 13 | 12 | 6 |

(注) 取扱件数は、すべてあっせんである。

(2) 調整事項の状況

令和4年の取扱件数12件を調整事項別にみると、「団交促進」、「解雇」が各2項目で最も多くなっている。

表2 調整事項の状況

(単位：項目)

| 調整事項 \ 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 | |
|----------|-----------|-------|-------|-------|-------|------|
| 団交促進 | 1 | 5 | 8 | 6(1) | 2(1) | |
| 経営又は人事 | 人員整理 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 配置転換 | 3(1) | 2(1) | 0 | 0 | |
| | 解雇 | 0 | 1 | 5(1) | 6(2) | 2(1) |
| | その他 | 4 | 3(2) | 2 | 2(1) | 1 |
| 賃金等 | 一時金 | 6 | 3(2) | 4 | 0 | 1 |
| | 退職一時金・年金 | 2 | 1(1) | 1 | 0 | 0 |
| | 解雇手当・休業手当 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 5(1) | 6(2) | 12(2) | 3(2) | 4 |
| 労働条件等 | 0 | 5 | 3(1) | 2(1) | 1 | |
| その他 | 3 | 3 | 9 | 6(2) | 3 | |
| 計 | 24(2) | 30(8) | 44(4) | 25(9) | 14(2) | |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 複数の調整事項を含む事件もあるため、計は1(1)の取扱件数と一致しない。

(3) 業種別・従業員規模別の状況

令和4年の取扱件数12件を業種別にみると、「卸売業、小売業」が4件で最も多く、次いで「運輸業、郵便業」が3件となっている。

従業員規模別にみると、「10～49人」、「100～299人」及び「300人以上」が各3件で最も多くなっている。

表3 業種別・従業員規模別の状況

(単位：件)

| 業種・規模 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------------|---------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| 業 種 | 建設業 | | 2 | 0 | 2 | 2(1) | 0 |
| | 製造業 | | 5(1) | 3(2) | 4 | 2 | 0 |
| | 情報通信業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 運輸業、郵便業 | | 0 | 5 | 4(1) | 4(1) | 3(1) |
| | 卸売業、小売業 | | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 |
| | 金融業、保険業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 不動産業、物品賃貸業 | | 0 | 0 | 1 | 1(1) | 0 |
| | 宿泊業、飲食サービス業 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 生活関連サービス業、娯楽業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 教育、学習支援業 | | 1 | 3 | 1 | 4 | 1(1) |
| | 医療、福祉 | | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| | サービス業 | | 1 | 2 | 1(1) | 1 | 2 |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 計 | | 10(1) | 13(2) | 19(2) | 15(3) | 12(2) |
| 従 業 員 規 模 | 1～9人 | | 1 | 1 | 3(1) | 1(1) | 2 |
| | 10～49人 | | 4 | 0 | 5 | 2 | 3(1) |
| | 50～99人 | | 3(1) | 3(2) | 2 | 2 | 1 |
| | 100～299人 | | 0 | 5 | 3 | 4 | 3(1) |
| | 300人以上 | | 2 | 4 | 6(1) | 6(2) | 3 |
| | | 計 | | 10(1) | 13(2) | 19(2) | 15(3) |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 業種は、日本標準産業分類による。

2 終結状況

(1) 終結区分の状況

令和4年の取扱件数12件のうち、9件が同年中に終結し、3件が翌年に繰越しとなった。

終結した事件を終結区分別にみると、「解決」が2件、「打切」が5件、「取下」が1件、「移管」が1件となっており、「解決率（終結件数から取下件数及び他県等への移管件数を除いた件数に占める解決件数の割合）」は28.6%であった。

表4 終結区分の状況

(単位：件)

| 終結区分 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------|-----|---|-------|--------|--------|--------|-------|
| 終 | 解 決 | 決 | 4 (1) | 7 (2) | 10 (2) | 6 (3) | 2 |
| | 打 切 | 切 | 1 | 4 | 2 | 6 | 5 (2) |
| | 取 下 | 下 | 3 | 0 | 4 | 1 | 1 |
| | 移 管 | 管 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 計 | | | 8 (1) | 11 (2) | 16 (2) | 13 (3) | 9 (2) |
| 解 決 率 (%) | | | 80.0 | 63.6 | 83.3 | 50.0 | 28.6 |
| 翌年へ繰越し | | | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 解決率 (%) = 解決件数 ÷ (終結件数 - 取下件数 - 移管件数) × 100

3 あっせんの申請に被申請者が応じない場合は「打切」に区分する。

(2) 所要日数の状況

令和4年の終結事件9件を所要日数別にみると、「50日以上」が6件で最も多く、次いで「30～49日」が2件となっている。終結事件1件当たりの平均所要日数は、71.0日であった。

表5 所要日数の状況

(単位：件)

| 所要日数 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------|--|---|-------|--------|--------|--------|-------|
| 15日未満 | | | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 15～29日 | | | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 |
| 30～49日 | | | 2 | 0 | 5 | 2 | 2 |
| 50日以上 | | | 4 (1) | 7 (2) | 10 (2) | 10 (3) | 6 (2) |
| 計 | | | 8 (1) | 11 (2) | 16 (2) | 13 (3) | 9 (2) |
| 1件当たりの平均所要日数(日) | | | 56.5 | 57.6 | 67.3 | 85.7 | 71.0 |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 「所要日数」は、あっせん員指名年月日から終結年月日までの日数を示す(いずれも当日を含む。)

(3) 処理日数の状況

令和4年の終結事件9件を処理日数別にみると、「50日以上」が6件で最も多く、次いで「30～49日」が2件となっている。終結事件1件当たりの平均処理日数は、73.7日であった。

表6 処理日数の状況

(単位：件)

| 年 処理日数 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 15日未満 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 15～29日 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| 30～49日 | 2 | 0 | 5 | 3 | 2 |
| 50日以上 | 4 (1) | 7 (2) | 10 (2) | 10 (3) | 6 (2) |
| 計 | 8 (1) | 11 (2) | 16 (2) | 13 (3) | 9 (2) |
| 1件当たりの平均処理日数(日) | 57.1 | 58.7 | 68.9 | 88.5 | 73.7 |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 「処理日数」は、申請年月日から終結年月日までの日数を示す(いずれも当日を含む。)

第2 調整事件一覧

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日 (申請者) | あっせん員 指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況 (終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|----------|-------------------|----------------|-------|------|------|---------------------------|----------------|
| 3-10 | あっせん | 教育、学習支援業 | R3. 11. 2 (組合) | R3. 11. 4 | 雇止め撤回 | 1 | 120 | 打切り (不調) (R4. 3. 3) | 佐脇 近藤 山本 |

○申請までの経過

組合の書記長に対する雇止めは、客観的に合理的な理由を欠いており、使用者の反組合意思に基づく不当なものであるとしてその撤回を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

あっせん員が労使双方に譲歩を促し、解決金を支払うことを主な内容とするあっせん案を提示したが、組合側が受諾しなかったため打切りにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日 (申請者) | あっせん員 指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況 (終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|--------------------|----------------|-------------------|------|------|----------------------------|----------------|
| 3-12 | あっせん | 運輸業、郵便業 | R3. 12. 21 (組合) | R3. 12. 22 | 説明資料の提示、誠実な団体交渉促進 | 0 | 87 | 打切り (辞退) (R4. 3. 18) | 渡部 牧田 板倉 |

○申請までの経過

冬季一時金の団体交渉において、使用者が十分な説明をすることなく一時金を不支給とする旨回答がなされたため、組合は根拠資料を提示の上、説明することを求めて再度団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

使用者から、あっせんで辞退する旨記載された書面が提出され、打切りにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日 (申請者) | あっせん員 指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況 (終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|-------------------|----------------|-----------|------|------|----------------------------|----------------|
| 4-1 | あっせん | 卸売業、小売業 | R4. 1. 21 (組合) | R4. 1. 24 | 社長の団体交渉出席 | 1 | 80 | 打切り (不調) (R4. 4. 13) | 説田 八代 梶原 |

○申請までの経過

実質的な交渉権を有する社長が団体交渉に出席すること等を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

あっせん員が労使双方に譲歩を促したが、合意に至らなかったため、打切りにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|-------------------|------------|---------|------|------|-------------------|----------------|
| 4-2 | あっせん | 運輸業、郵便業 | R4. 2. 25 (組合) | R4. 2. 28 | 労働条件の維持 | 0 | 40 | 取下げ (R4. 4. 8) | 佐脇 西野 山本 |

○申請までの経過

従業員の勤務形態の変更にあたり、組合員が、当該変更は組合要求により決定された労働条件を一方的に変更するものであり、組合員の労働条件を変更しないよう求めたところ、使用者から拒否されたため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

使用者が組合に対し、組合員の労働条件を変更しないと回答し、組合からあっせんを取り下げる旨記載された書面が提出されたため、取下げにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|------------------|------------|----------|------|------|------------------------------|----------------|
| 4-3 | あっせん | 運輸業、郵便業 | R4. 4. 8 (組合) | R4. 4. 11 | 労働条件の書面化 | 1 | 61 | 解決 (あっせん案) (R4. 6. 10) | 佐脇 西野 山本 |

○申請までの経過 (事件番号4-2と同一の組合からの申請)

組合員の労働条件を変更しないことについて、当該組合員が使用者に対し労働条件の書面化を求めたところ、使用者から拒否されたため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

あっせん員が個別折衝した結果、労使双方が譲歩し、労使双方が協議をすることを内容とするあっせん案を受諾したため、解決により終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|-------|-------------------|------------|--------------------|------|------|-----------------------------|----------------|
| 4-4 | あっせん | 農業、林業 | R4. 4. 15 (組合) | R4. 4. 20 | 定年後の再雇用に係る職務内容の見直し | 1 | 78 | 解決 (あっせん案) (R4. 7. 6) | 渡部 西野 板倉 |

○申請までの経過

組合員が定年後の再雇用条件に不満を持ち、引き続き原職での勤務を求めたが、使用者から拒否されたとして、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

あっせん員が個別折衝した結果、労使双方が譲歩し、組合員の退職を確認し、解決金を支払うことを主な内容とするあっせん案を受諾したため、解決により終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|-------------------|------------|--------|------|------|----------------------------|----------------|
| 4-5 | あっせん | 卸売業、小売業 | R4. 4. 27 (組合) | R4. 5. 2 | 雇用の継続等 | 0 | 18 | 打切り (辞退) (R4. 5. 19) | 杉島 八代 大辻 |

○申請までの経過

組合員が自己都合退職扱いされたことに納得できないとして、雇用の継続等を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

使用者から、あっせんで辞退する旨記載された書面が提出され、打切りにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|-------|------------------|------------|----------------|------|------|----------------------------|---------------|
| 4-6 | あっせん | 医療、福祉 | R4. 7. 4 (組合) | R4. 7. 5 | 労使双方が作成した覚書の遵守 | 2 | 123 | 打切り (不調) (R4. 11. 4) | 森 牧田 梶原 |

○申請までの経過

来年度以降の労組教育に関して組合及び使用者の間で交わした覚書の遵守等を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

あっせん員が労使双方に譲歩を促したが、合意に至らなかったため、打切りにより終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|------------------|------------|-------------------------|------|------|------------------|----------------|
| 4-7 | あっせん | 卸売業、小売業 | R4. 7. 4 (組合) | R4. 7. 5 | 労働条件切下げによる退職に伴う解決金の支払い等 | 0 | 32 | 移管 (R4. 8. 5) | 佐脇 村上 大辻 |

○申請までの経過

使用者からの一方的な労働条件の切下げにより組合員が退職を余儀なくされたとして、解決金等を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあっせんで申請した。

○あっせん経過

当該事件は、2以上の都道府県にわたる事件のため、中労委に管轄に関する報告を上げたところ、他県に管轄指定されたため、移管により終結した。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あっせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あっせん員 |
|------|------|---------|--------------------|------------|-------------|------|------|-------------|----------------|
| 4-8 | あっせん | 卸売業、小売業 | R4. 10. 26 (組合) | R4. 10. 28 | 賃金制度の運用、一時金 | - | - | 翌年へ繰越 | 渡部 村上 後藤 |

○申請までの経過

使用者が組合との合意なく新たに導入した賃金制度の運用並びに一時金に関する事前協定の締結等を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあつせんを申請した。

○あつせん経過

本事件は、翌年に繰り越された。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あつせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あつせん員 |
|------|------|-------|--------------------|------------|----------------|------|------|-------------|----------------|
| 4-9 | あつせん | サービス業 | R4. 12. 13 (組合) | R4. 12. 14 | 解雇無効に基づく原職への復帰 | - | - | 翌年へ繰越 | 杉島 西野 山本 |

○申請までの経過

解雇無効との判決を受けた組合員の原職への復帰を求めて団体交渉が行われたが、平行線となったため、組合はあつせんを申請した。

○あつせん経過

本事件は、翌年に繰り越された。

| 事件番号 | 調整種別 | 業種 | 申請年月日(申請者) | あつせん員指名年月日 | 調整事項 | 調整回数 | 所要日数 | 終結状況(終結年月日) | あつせん員 |
|------|------|-------|---------------------|------------|----------------|------|------|-------------|----------------|
| 4-10 | あつせん | サービス業 | R4. 12. 27 (使用者) | - | 割増賃金に係る解決金の支払い | - | - | 翌年へ繰越 | 佐脇 吉田 梶原 |

○申請までの経過

組合員の割増賃金について団体交渉が行われたが、平行線となったため、使用者はあつせんを申請した。

○あつせん経過

本事件は、翌年に繰り越された。

※各所要日数は、あつせん員指名年月日から終結年月日までの日数を示す(いずれも当日を含む)。

第2節 個別労働関係紛争に係るあっせん

第1 概 要

1 取扱事件の状況

(1) 取扱件数及びあっせん回数の状況

令和4年におけるあっせん事件の取扱件数は15件で、前年（11件）に比べて4件増加した。取扱件数15件の内訳は、「前年からの繰越し」が1件、「新規申出」14件であった。申出者別では、全て労働者からの申出であった。あっせん回数は5回で、前年と同数であった。

表1 取扱件数及びあっせん回数の状況

(単位：件)

| 区分 | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------|---|-----|----|----|----|----|
| 前年からの繰越し | | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 新規申出 | | 13 | 12 | 9 | 11 | 14 |
| 計 | | 15 | 14 | 10 | 11 | 15 |
| あっせん回数(回) | | 8 | 6 | 1 | 5 | 5 |

(2) あっせん事項の状況

令和4年の取扱件数15件をあっせん事項別にみると、「職場の人間関係」が7項目で最も多く、次いで「解雇」が5項目となっている。

表2 あっせん事項の状況

(単位：項目)

| あっせん事項 | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|---------|-------|-------|-------|-------|----|-------|
| 経営又は人事 | 解雇 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5(1) |
| | 復職 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 退職 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | その他 | 5(1) | 1 | 1(1) | 3 | 0 |
| 賃金等 | 賃金未払 | 1 | 0 | 3 | 1 | 2 |
| | 賃金減額 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | 退職一時金 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 解雇手当 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 7(1) | 3(1) | 0 | 0 | 2 |
| 労働条件等 | | 11(2) | 6 | 2 | 1 | 1 |
| 職場の人間関係 | | 9(2) | 5(2) | 5 | 2 | 7 |
| その他 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 計 | | 38(6) | 24(3) | 15(1) | 13 | 21(1) |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 複数のあっせん事項を含む事件もあるため、計は1(1)の取扱件数と一致しない。

(3) 業種別・従業員規模別の状況

令和4年度の取扱件数15件を業種別にみると、「製造業」が5件で最も多く、次いで「宿泊業、飲食サービス業」、「医療、福祉」及び「サービス業」が各2件となっている。

従業員の規模別にみると、「300人以上」が6件で最も多く、次いで「100～299人」が5件となっている。

表3 業種別・従業員規模別の状況

(単位：件)

| 業種・規模 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------------|-------------|---|--------|--------|--------|----|--------|
| 業 種 | 建設業 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 製造業 | | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| | 情報通信業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 運輸業、郵便業 | | 3 (1) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 卸売業、小売業 | | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 |
| | 金融業、保険業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 不動産業、物品賃貸業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 宿泊業、飲食サービス業 | | 1 | 3 (1) | 3 | 3 | 2 (1) |
| | 教育、学習支援業 | | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| | 医療、福祉 | | 1 | 2 | 1 (1) | 2 | 2 |
| | 複合サービス事業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | サービス業 | | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| | その他 | | 3 (1) | 3 (1) | 0 | 1 | 1 |
| | 計 | | 15 (2) | 14 (2) | 10 (1) | 11 | 15 (1) |
| 従 業 員 規 模 | 1～9人 | | 2 | 3 (1) | 0 | 2 | 1 |
| | 10～49人 | | 1 | 5 | 4 (1) | 3 | 3 (1) |
| | 50～99人 | | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | 100～299人 | | 3 (1) | 2 (1) | 0 | 2 | 5 |
| | 300人以上 | | 9 (1) | 4 | 4 | 3 | 6 |
| | 計 | | 15 (2) | 14 (2) | 10 (1) | 11 | 15 (1) |

注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 業種は、日本標準産業分類による。

2 終結状況

(1) 終結区分の状況

令和4年の取扱件数15件のうち、14件が同年中に終結し、1件が翌年に繰越しとなった。

終結した事件を終結区分別にみると、「解決」が3件、「打切」が10件、「取下」が1件となっており、「解決率（終結件数から取下件数を除いた件数に占める解決件数の割合）」は、23.1%であった。

表4 終結区分の状況

(単位：件)

| 終結区分 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|--------|-----------|---|--------|--------|--------|------|--------|
| 終 | 解 決 | | 6 (1) | 3 (2) | 1 | 2 | 3 |
| | 打 切 | | 5 | 9 | 6 | 7 | 10 (1) |
| | 取 下 | | 2 (1) | 1 | 3 (1) | 1 | 1 |
| | 計 | | 13 (2) | 13 (2) | 10 (1) | 10 | 14 (1) |
| 結 | 解 決 率 (%) | | 54.5 | 25.0 | 14.3 | 22.2 | 23.1 |
| 翌年へ繰越し | | | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |

- (注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。
 2 解決率 (%) = 解決件数 ÷ (終結件数 - 取下件数) × 100
 3 あっせんの申出に被申出者が応じない場合は、「打切」に区分する。

(2) 所要日数の状況

令和4年の終結事件14件を所要日数別にみると、「30日以上」が9件で最も多く、次いで「20～29日」が3件となっている。終結事件1件当たりの平均所要日数は、45.6日であった。

表5 所要日数の状況

(単位：件)

| 所要日数 | | 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------|------|---|--------|--------|--------|------|--------|
| 10 | 日未満 | | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 10 | ～19日 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| 20 | ～29日 | | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 30 | 日以上 | | 11 (2) | 7 (2) | 4 (1) | 7 | 9 (1) |
| 計 | | | 13 (2) | 13 (2) | 10 (1) | 10 | 14 (1) |
| 1件当たりの平均所要日数(日) | | | 60.5 | 41.7 | 30.3 | 55.6 | 45.6 |

- (注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。
 2 「所要日数」は、あっせん員委嘱年月日から終結年月日までの日数を示す（いずれも当日を含む。）。

(3) 処理日数の状況

令和4年の終結事件14件を処理日数別にみると、「30日以上」が10件と最も多く、次いで「20～29日」が2件となっている。終結事件1件当たりの平均処理日数は、49.1日であった。

表6 処理日数の状況

(単位：件)

| 処理日数 \ 年 | H30 | R元 | R2 | R3 | R4 |
|-----------------|--------|--------|--------|------|--------|
| 10日未満 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 10～19日 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 20～29日 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 30日以上 | 12 (2) | 7 (2) | 4 (1) | 7 | 10 (1) |
| 計 | 13 (2) | 13 (2) | 10 (1) | 10 | 14 (1) |
| 1件当たりの平均処理日数(日) | 63.1 | 42.8 | 31.5 | 57.3 | 49.1 |

(注) 1 ()内の数字は、前年繰越分を示し、内数である。

2 「処理日数」は、申出年月日から終結年月日までの日数を示す(いずれも当日を含む。)

第2 個別あっせん事件一覧

| 事件番号 | 業種 | 申出年月日 (申出者) | あっせん員 委嘱年月日 | あっせん 事項 | あっせん 回数 | 所要 日数 | 終結状況 (終結年月日) | あっせん員 |
|-------|---------------|---------------------|----------------|--------------------------------|------------|----------|------------------------------|----------------|
| 3-P10 | 宿泊業、飲食サービス業 | R3. 12. 10 (労働者) | R3. 12. 14 | 退職に追い 込まれたこ とに対する 解決金 | 0 | 31 | 打切り (辞退) (R4. 1. 13) | 富田 西野 田口 |
| 3-P11 | 製造業 | R4. 1. 24 (労働者) | R4. 1. 27 | パワハラ等 に対する解 決金 | 1 | 133 | 解決 (あっせん案) (R4. 6. 8) | 井上 吉田 田口 |
| 3-P12 | 宿泊業、飲食サービス業 | R4. 1. 27 (労働者) | R4. 1. 31 | 経済的損害 等に対する 解決金 | 0 | 15 | 打切り (辞退) (R4. 2. 14) | 杉島 近藤 大辻 |
| 3-P13 | 製造業 | R4. 2. 4 (労働者) | R4. 2. 7 | 人権侵害等 に対する解 決金 | 1 | 64 | 解決 (あっせん案) (R4. 4. 11) | 森 村上 梶原 |
| 3-P14 | 卸売業、小売業 | R4. 2. 15 (労働者) | R4. 2. 18 | トラブルに 係る説明及 び解決金 | 1 | 50 | 解決 (あっせん案) (R4. 4. 8) | 富田 畑 夏目 |
| 4-P1 | 生活関連サービス業、娯楽業 | R4. 5. 10 (労働者) | R4. 5. 11 | 復職条件 | 1 | 64 | 打切り (不調) (R4. 7. 13) | 富田 吉田 後藤 |
| 4-P2 | 製造業 | R4. 5. 27 (労働者) | R4. 5. 30 | 退職事由の 変更及び解 決金 | 0 | 26 | 打切り (辞退) (R4. 6. 24) | 説田 吉田 大辻 |
| 4-P3 | 製造業 | R4. 6. 27 (労働者) | R4. 6. 28 | 遺失物トラ ブルに係る 解決金 | 0 | 22 | 打切り (辞退) (R4. 7. 19) | 杉島 近藤 梶原 |
| 4-P4 | 製造業 | R4. 7. 22 (労働者) | R4. 7. 29 | 賃金未払い | 0 | 29 | 打切り (辞退) (R4. 8. 26) | 井上 八代 板倉 |
| 4-P5 | サービス業 | R4. 8. 8 (労働者) | R4. 8. 9 | 雇止めに対 する解決金 | 1 | 58 | 打切り (不調) (R4. 10. 5) | 説田 近藤 梶原 |
| 4-P6 | 医療、福祉 | R4. 8. 9 (労働者) | R4. 8. 15 | 職務命令の 撤回 | 0 | 32 | 打切り (辞退) (R4. 9. 15) | 杉島 西野 山本 |
| 4-P7 | 金融業、保険業 | R4. 8. 12 (労働者) | R4. 8. 17 | ハラスメン ト調査の結 果説明 | 0 | 3 | 取下げ (R4. 8. 19) | 富田 吉田 梶原 |

| 事件 番号 | 業 種 | 申出年月日 (申出者) | あっせん員 委嘱年月日 | あっせん 事 項 | あっせん 回 数 | 所要 日数 | 終結状況 (終結年月日) | あっせん員 |
|----------|----------|---------------------|----------------|---------------------|----------------|----------|-----------------------------|----------------|
| 4-P8 | サービス業 | R4. 8. 15 (労働者) | R4. 8. 17 | 賃金未払い | 0 | 65 | 打切り (辞退) (R4. 10. 20) | 佐脇 牧田 夏目 |
| 4-P9 | 医療、福祉 | R4. 10. 28 (労働者) | R4. 10. 31 | 退職金の不 足分の支払 い | - | - | 翌年へ繰越 | 富田 八代 板倉 |
| 4-P10 | 教育、学習支援業 | R4. 11. 2 (労働者) | R4. 11. 7 | 雇止め撤回等 | 0 | 47 | 打切り (辞退) (R4. 12. 23) | 井上 近藤 夏目 |

(注)所要日数は、あっせん員委嘱年月日から終結年月日までの日数を示す(いずれも当日を含む。)

第3節 労働争議の実情調査

第1 概 要

労働争議の実情調査は、労働争議の争点、経過などを把握することにより、調整開始の際に、迅速かつ的確に対応するために実施しているもので、公益事業に係る争議行為の予告通知（労働関係調整法第37条）を受けたものを対象に行っている。

第2 実情調査一覧

令和4年に行った実情調査は16件で、その内容は以下のとおりであった。

| 番号 | 事 件 名 | 業 種 | 組合員数 (人) | 争 議 の 目 的 | 調 査 開 始 年 月 日 | 調 査 終 結 年 月 日 | 争 議 行 為 |
|----|----------------|----------------|-------------|---------------|------------------|------------------|------------|
| 1 | みなと医療生協 | 医療、福祉 (医療業) | 152 | 賃金引上げと雇用の確保ほか | R4. 2. 18 | R4. 6. 30 | 無 |
| 2 | 南医療生協 | | 239 | | | | |
| 3 | 北医療生協 | | 252 | | | | |
| 4 | 名 南 会 | | 278 | | | | |
| 5 | 尾張健友会 | | 86 | | | | |
| 6 | 刈谷豊田総合病院 | | 1,569 | | | | |
| 7 | 南知多病院 | | 41 | | | | |
| 8 | 済生会リハビリテーション病院 | | 120 | | | | |
| 9 | みなと医療生協 | | 180 | | R4. 10. 31 | R4. 12. 26 | |
| 10 | 南医療生協 | | 220 | | | | |
| 11 | 北医療生協 | | 252 | | | | |
| 12 | 名 南 会 | | 295 | | | | |
| 13 | 尾張健友会 | | 86 | | | | |
| 14 | 刈谷豊田総合病院 | | 1,571 | | | | |
| 15 | 南知多病院 | | 40 | | | | |
| 16 | 済生会リハビリテーション病院 | | 120 | | | | |