## 事 前 評 価 調 書

| I           | 事業概要     |                             |  |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
|-------------|----------|-----------------------------|--|------|-------------|--|------|--------|----------|--------|---------|--|
| 事           | 業名       | 治山                          | 事業(予防活   | 台山事  | (業)         |  |      |        |          |        |         |  |
| 地           | 区名       | <sub>おかざ</sub><br><b>岡崎</b> | abo de Luvilo ple per je   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| 事           | 業箇所      | <sub>おかざ</sub><br><b>岡崎</b> | sかざきしひがしかわらちょうあざくろいし<br><mark>岡崎市東河原町字黒石 地内</mark>   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| 事業のあ<br>らまし |          |                             | 山腹斜面に不安定な岩盤、落石が多くみられ、山地災害の危険性が高い。そのため、地元からの要望と荒廃現況を勘案して固定工、落石防護柵を計画した。   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| 事業目標        |          | 山腹                          | 【達成(主要)目標】<br>山腹斜面にある落石や巨石に対して、固定工(ロープ伏、ロープ掛)及び落石防護柵(高エネルギー吸収柵)を施工し、山腹の保全を図る。  |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| 事業費         |          |                             | 事業費  |      | 内訳          |  |      |        |          |        |         |  |
|             |          | 1 6                         | 68百万円  |      | ■工事費 168百万円 |  |      |        |          |        |         |  |
| 事業期間        |          | 5 . 5                       |  |      | 9 年度        |  | 定年度  |        |          | 完成予定年度 | 2022 年度 |  |
| 事           | 業内容      |                             | 定工(ロープ伏)1,612 ㎡、固定工(ロープ掛)120 ㎡<br>石防護柵(高エネルギー吸収柵)49m、落石破砕工 2 ㎡   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| II 評価       |          |                             |  |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
| ①事業の必要性     | 判定       |                             | 当該山腹には、浮石や亀裂のある岩盤が多く存在し、落石も発生している。地元住民からの事業実施の要望も強いため、治山事業の実施が必要である。また、費用対効果分析結果(B/C)は1.44となり、基準値である1.0を超えており、効果が期待できる。  A: 現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B: 現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。  【理由】  山地災害の未然防止を図る上で、当該地域における事業実施が必要であるため。 |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
|             | 1) 事業計画  |                             |  |      |             |  | 2020 | 2021   | 2022     | ]      |         |  |
| ②事          |          |                             | 工種 区分 事業費(百  | 工事・固 | 定工          |  | 2020 | 6 8 百万 | <b>→</b> |        |         |  |
| ②事業の実効性     | 2) 地元 意形 | 地元住民                        | 地元住民からの要望である。  |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
|             |          |                             | A: 事業計画の実効性が期待できる。 B: 事業計画の実効性が期待できない。   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |
|             | 判定       |                             | 【理由】<br>事業計画に無理がなく、地元合意もあるため、事業の実効性が期待できる。   |      |             |  |      |        |          |        |         |  |

## Ⅲ 対応方針

事業実施が妥 事業実施が妥当である。: 上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。

当である。 事業実施は妥当でない。: 上記以外のもの。

## IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

■対象(事業完了後5年目) □対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

## 【主な評価内容】

対象の山腹の落石の状況から事業効果を評価する。