

愛知県教育委員会教育長 飯田 靖 様
 同 教育委員 度會 秀子 様
 同 教育委員 河野明日香 様
 同 教育委員 野杵 晃充 様
 同 教育委員 内田 智子 様
 同 教育委員 片山 裕之 様



請願人 三浦 明夫

あいち県民教育研究所(あいち民研)高校入試制度と中等教育部会事務局長

Tel

請願賛同者 春日一彦・高木予枝子・中村茂喜・本田直子・村松保孝・山田清文・吉田豊

愛知県下高等学校全日制課程の「計画進学率」施策の復活と充実に関する請願書

日本国憲法と請願法に基づいて以下のとおり請願し、貴委員会議での口頭陳述の機会を求めます。

1 請願趣旨

① 愛知県は、『愛知地方計画』で県内国公立高等学校(以下、高校と略する)全日制課程(高等専門学校を含む)への進学率を計画的に引き上げるための施策、「計画進学率」を策定し、継続して運用してきました。

ところが、愛知県教育委員会(以下、県教委)は、2020年10月に「愛知県立高校再編将来構想(案)」を発表し、そのなかで突然、「計画進学率」を放棄し「進学見込率」なるものを導入するとしました。

「進学見込率」は、5月時点の前年度卒業生の全日制高校への実績進学率と9月上旬の中学校3年生の全日制高校進学希望率とを平均し、さらに過去4年間分を加えた平均値としました。あくまでも「案」である(県教委での正式決定は12月)にもかかわらず、翌日、「進学見込率」を使用した「募集計画」を発表しました。従来、「計画進学率」の変更は「県高等学校教育研究協議会(高研協)」の答申に依ってきたが、あまりにも乱暴な二重の手続き無視です。3年が経過し、全日制課程への高校進学率は、2.3ポイントも下落し、87.1%まで低下しました(添付資料1)。1972年のレベルという異常事態です(添付資料2)。このような県は、愛知だけです(添付資料3)。「進学見込率」を続ける限り、これを実績進学率が上回ることはあり得ない(三河山間部等では定員割れが必然的だから)から、「進学見込率」は下がり続け、全日制課程への高校進学率も下がり続けます。早急に「計画進学率」を復活させるべきです。

② 「計画進学率」の時代がよかったわけではありません。本来の趣旨である計画的な引き上げに真摯に取り組まなかった(添付資料4)ために、全日制課程への高校進学率は全国最低を記録し続けてきました(添付資料5)。計画的な引き上げの抑制の背景には、1980代後半の中学生増加期に県立高校を増設せず、高校通信制課程と連携する専修学校高等課程(高等専修学校)を高校の代替とする政策がありました。この結果、愛知の中学校卒業生の通信制高校への進学率が突出することになりました(添付資料6)。「計画進学率」を復活するだけでなく、その率を大幅に引き上げることが必要です。

③ “恩義”ある専修学校高等部に配慮し「計画進学率」を抑制してきたうえに、「進学見込率」の導入によって高校進学率を持続的に下落させる、このような愛知県教委の誤った施策のために、愛知の中学生の全日制課程への高校進学率は、半世紀近くも全国水準からかけ離れた最低を記録し続けています。愛知の中学生の“できが悪い”せいではありません。県教委は、誤った施策と一刻も早く決別し、愛知の子どもの進学する権利を保障するべきです。

2 請願事項

- 一 全日制課程への高校進学率を計画的に引き上げる、「計画進学率」施策を復活させること。
- 二 「計画進学率」を大幅に引き上げ、少なくとも全国平均レベルの実績高校進学率を実現すること。

以上

愛知県総合計

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

男

女

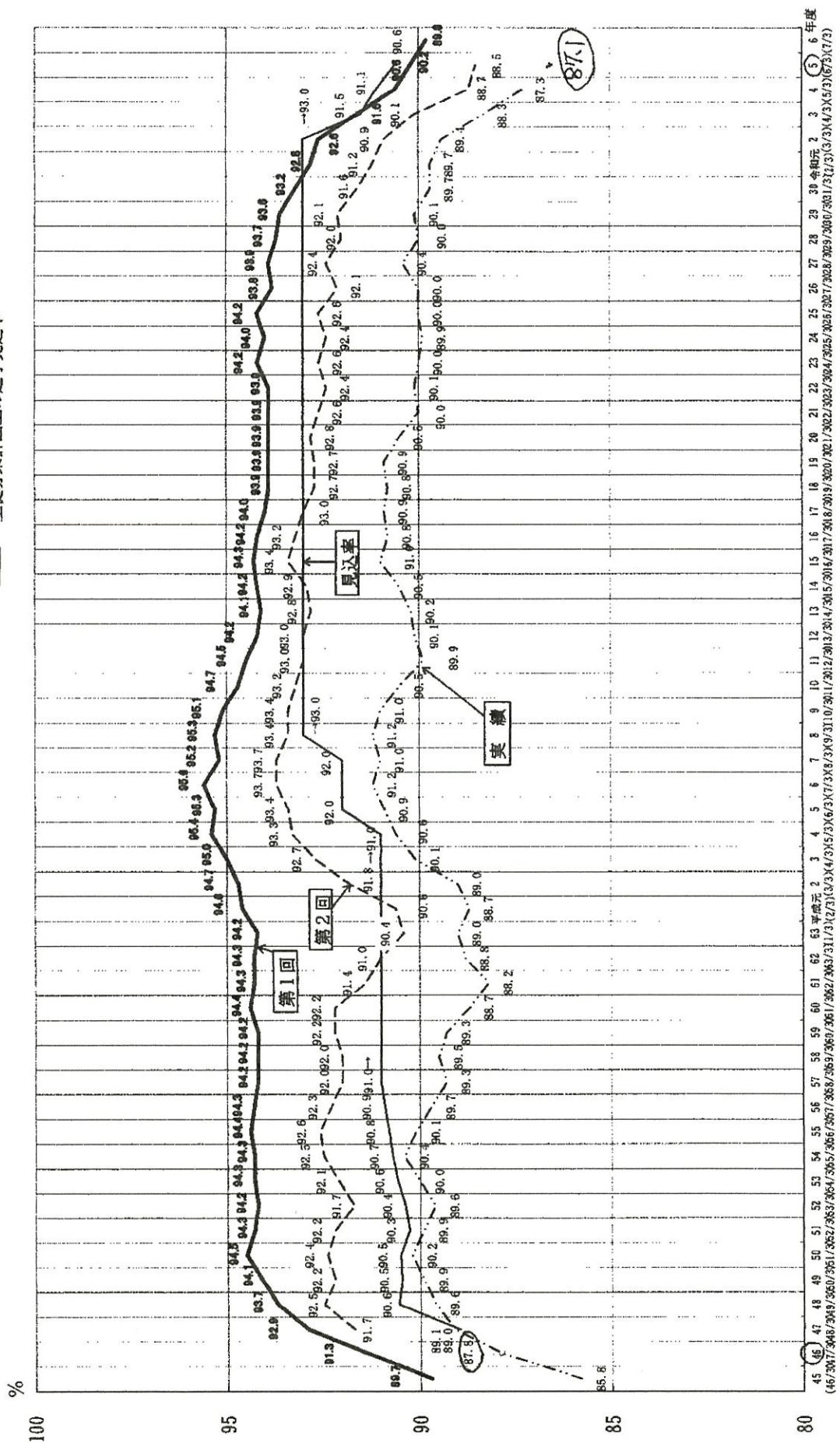
男

年10月16日 一部加筆

第2表 進学希望率及び進学率（実績）の推移

全日制課程・高等専門学校 …… 生徒募集計画上の進学見込率 90.6%

第1回調査進学希望率
 第2回調査進学希望率
 学校基本調査による進学率（実績、令和5年度の値は未公表）
 生徒募集計画上の進学見込率



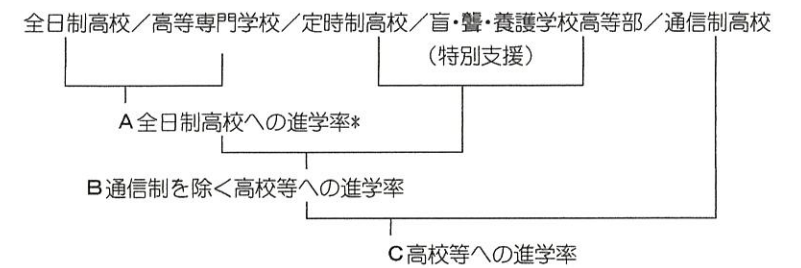
資料3 文科省『令和5年度学校基本調査 卒業後の状況調査』2023年12月20日発表 から編集

*義務教育学校からの進学者や中等教育学校後期課程等への進学者は計上していない。

	中学校卒業者 (人)	全日制高校進学者* (人)	全日制高校進学率 (%)
国立	9,079	8,850	97.5
公立	990,012	891,414	90.0
私立	80,505	78,434	97.4
石川県	10,291	9,780	95.0
山形県	9,025	8,567	94.9
岩手県	10,006	9,460	94.5
愛媛県	11,235	10,584	94.2
長崎県	11,838	11,141	94.1
鹿児島県	15,035	14,132	94.0
大分県	9,796	9,190	93.8
和歌山県	7,887	7,380	93.6
富山県	8,702	8,116	93.3
秋田県	7,282	6,796	93.3
青森県	9,915	9,208	92.9
香川県	8,552	7,949	92.9
群馬県	16,867	15,585	92.4
宮崎県	10,434	9,636	92.4
熊本県	16,516	15,240	92.3
鳥取県	4,826	4,447	92.1
滋賀県	13,665	12,566	92.0
福井県	7,075	6,504	91.9
高知県	5,510	5,058	91.8
徳島県	5,733	5,252	91.6
京都府	21,797	19,946	91.5
千葉県	52,897	48,329	91.4
宮城県	19,751	18,055	91.4
茨城県	24,113	22,006	91.3
大阪府	74,001	67,402	91.1
長野県	18,444	16,769	90.9
福岡県	47,066	42,714	90.8
広島県	25,137	22,825	90.8
岡山県	17,035	15,468	90.8
沖縄県	16,506	14,902	90.3
東京都	104,104	93,884	90.2
山梨県	7,002	6,314	90.2
福島県	15,383	13,857	90.1
神奈川県	76,091	68,578	90.1
新潟県	17,802	16,022	90.0
埼玉県	62,813	56,468	89.9
三重県	15,907	14,264	89.7
栃木県	17,173	15,329	89.3
静岡県	33,120	29,485	89.0
北海道	40,553	36,062	88.9
兵庫県	47,736	42,259	88.5
岐阜県	18,077	15,896	87.9
愛知県	70,093	61,220	87.3
計	1,079,596	978,698	90.7

資料4 あいち民研高校入試制度と中等教育部会『知る・わかる・考える 愛知の高校入試』データ更新
版2024年10月10日発行 から

資料77 愛知の高校進学率の推移



進学率 入試年	県の計画 進 学 率 (%)* (A全日制 制高校)	前年9月10日の 希望進学率(%)		当年5月1日の 実績進学率(%)		当年5月1日の 全国平均(%)	
		A全日 制高校 %	C高校 等**	A全日 制高校 %	C高校 等**	A全日 制高校 %	C高校 等
1992	91.0	95.0	95.6	90.1	94.8	94.0	95.9
1993	92.0	95.4	96.1	90.6	95.7	94.4	96.2
1994	92.0	95.3	96.0	90.9	96.0	94.2	96.5
1995	92.0	95.6	96.4	91.2	96.4	94.2	96.7
1996	93.0	95.2	96.2	91.0	96.5	94.2	96.8
2000	93.0	95.3	96.2	91.2	96.4	93.6	97.0
2005	93.0	94.2	95.5	90.1	95.9	93.6	97.7
2010	93.0	94.0	95.7	90.9	96.8	93.0	98.2
2015	93.0	93.9	96.2	90.1	97.2	93.2	98.5
2016	93.0	93.9	96.7	90.4	98.4	93.4	98.8
2017	93.0	93.7	96.6	90.1	98.5	93.4	98.8
2018	93.0	93.6	96.6	90.1	98.5	92.9	98.8
2019	93.0	93.2	96.5	89.7	98.4	94.0	98.8
2020	93.0	92.8	96.2	89.7	98.6	93.7	98.8
2021	93.0	92.6	96.2	89.4	98.4	92.2	98.9
2022	91.5	91.6	96.0	88.4	98.4	91.5	98.8
2023	91.1	90.6	95.6	87.4	97.9	90.7	98.7
2024	90.6	90.2	95.5	87.1	98.1		

ずっと希望進学率を無視して
計画進学率を固定・抑制して
きた。

*1999年以降は中等教育学校後期課程を含む。また、2022年には「計画進学率」が“全日制進学見込率”なるもの(資料79参照)に変更された。
**1995年以降、希望段階より実績段階で数値が大きくなるのは、専修学校高等課程進学者の大半が通信制高校に算入されるため。
***2023年の全日制高校進学率87.4%は半世紀以上前の1971年以来の低率。

資料5 あいち民研高校入試制度と中等教育部会『知る・わかる・考える 愛知の高校入試』2022年8月1日発行 から

資料72 通信制を除く高校等*への進学率**(文科省『学校基本調査』より)

全 国 平 均	1996年	2000年	2005年	2010年	2015年	2017年	2021年	(%)
	95.9	95.9	96.5	96.3	96.6	96.4	95.0	
石 川	98.8	98.3	98.5	98.3	98.8	99.0	98.1	
山 形	97.3	97.1	98.2	98.6	98.7	99.0	98.0	
福 井	97.0	97.4	97.4	98.3	98.1	98.4	98.0	
和歌山	96.8	97.3	97.8	98.0	98.2	98.3	97.8	
富 山	98.7	98.6	98.2	98.1	98.6	98.8	97.7	
岩 手	97.2	97.2	98.3	98.3	98.8	98.2	97.6	
青 森	96.8	96.7	97.2	97.2	98.1	98.2	97.6	
大 阪	94.5	95.0	95.6	95.6	95.6	95.7	94.2	
三 重	96.3	95.4	96.1	96.2	95.6	95.6	94.1	
沖 縄	91.7	92.6	95.0	93.8	95.4	95.1	94.0	
兵 庫	95.5	96.1	96.2	96.0	96.2	95.9	94.0	
静 岡	94.7	94.6	95.2	95.5	95.6	95.7	93.5	
岐 阜	96.0	94.6	95.4	94.8	94.9	95.0	93.1	
愛 知	92.6	92.1	93.1	93.1	93.2	93.1	92.1	

*「通信制を除く高校等」の定義については資料77参照。
**2021年入試結果の上位と下位の各7県を、2021年入試の順に並べた。
***愛知県は、1998年度以降、最下位、それも他県とかけ離れた最下位を続けている。

右表は定時制課程と特別支援学校高等部への進学者を含めた進学率であるが、両者への進学率はいずれも愛知と全国平均でほとんど差がないため、右表の進学率の差は全日制課程(高等専門学校を含む)への進学率の高低を反映している。

資料6 あいち民研高校入試制度と中等教育部会『知る・わかる・考える 愛知の高校入試』データ更新版2024年10月10日発行 から

資料75 進路別卒業生数と割合(県は2024年5月、全国は2023年5月)

文科省『学校基本調査速報』等より算出

進 路 先	愛 知 県		全 国
	人 数 [人](増 減)	割合[%](増減)	割合(%)
高等学校等	68,453(+410)	98.1(+0.2)	98.7
高等学校	67,496(-95)	96.8(+0.0)	96.8
A全日制課程**	60,498(-534)	86.7(-0.3)	89.7
B定時制課程	1,416(+45)	2.0(+0.0)	1.8
C通信制課程	5,582(+104)	8.0(+1.0)	5.2
D高等専門学校	267(+40)	0.4(+0.0)	1.0
E特別支援(盲・聾・養護)学校	690(-65)	1.0(+0.0)	1.1
F専修学校高等課程	313(-82)	0.4(-0.2)	0.3
専修学校一般課程	7(+4)	0.0	0.1
各種学校	32(+1)	0.0	
公共職業訓練設等	7(+3)	0.0	0.0
就職	137(-0)	0.2	0.2
その他	807(+112)	1.0(+0.1)	0.8
死亡・不詳	7(+2)	0.0	0.0
総 数	69,762(-371)	100.0	100.0

↓ (%)

愛 知 県	進 路 先	全国平均	**中等教育学校後期課程(愛知は1名)を加えた。
87.1 (-0.3)	A高等学校全日制課程** D高等専門学校	90.7	
90.1 (-0.3)	B高等学校定時制課程	93.5	
98.1 (+0.2)	E盲・聾・養護学校高等部 C高等学校通信制課程	98.7	
0.5 (-0.1)	専修学校高等課程* 専修学校一般課程 各種学校	0.4	*通信制高校と併せて入学(併修)していない場合。併修者はCに算入されている。
0.2	公共職業能力開発施設等 就 職	0.1	
1.2 (+0.3)	その他 死亡・不詳	0.8	

通信制課程への進学率は全国的に上昇しているが、愛知の高率は突出して異常である。