令和 7年度 管理事業評価調書(7年度対象)

| | | | 一 | | | 条評価調 | 百(十十) | 又小多 | -/ | |
|--|------------------------|---|--|------------------------------------|-------------------------------------|---|-------------------|----------------------|--------------------|--|
| 事業 | コード | | 8010 事業名 人事委員会運営事業 | | | | | | | |
| 所属名 | | 人 | 、事委員会事務局職員 | | 人事委員会事務原 深谷 優衣 | 事委員会事務局次長兼職員課長 村木 薫 谷 優衣 ダイヤルイン 052-954-6822 | | | | |
| 政策名 | | 地方公務員制度の適切な運用 | | | | 施策名 | 施策名 地方公務員制度の適切な運用 | | | |
| 事業目的 | | 人事の専門的・中立的な行政機関として、職員の利益の保護と公正な人事権を確保する | | | | | | | | |
| | 法令 | 坩 | 上 2方公務員法(昭和25年 | F法律第2 | (61号) | | | | | |
| 計画等従事人員経費等 | | 区分 | | 予算額 | | | | 決算額(C/F) | | |
| | | 公中 | である。 | | 7年度(当初) 6年度(当初) 18人(0人) 17人(0人 | | 6年度 | | | |
| | | 化争 人員 | 非常勤職員(うち地方機関分) | | 人(0人) | 4人(0人 | (1) | - / •/ | 7人(0人) 4人(0人) | |
| | | | 人件費(a) | | 01,693 千円 | 190,779 千日 | , | | 177,849 千円 | |
| | | | 事業費(b) 公債費(c) | 4 | 46,774 千円 0 千円 | 35,941 千F 0 千F | | 24,219 千円 26,0 | | |
| | | | 計(a)+(b)+(c) | 24 | 48,467 千円 | 226,720 千月 | | 0 千円212,782 千円203,89 | | |
| | | 収入のうち、受益者負担額 | | | 0 千円 0 千円 | | | 千円 | 0 千円 | |
| | | | 分担金・負担金、使用料・手数料) タ 書のきょ 第四号が高な | | | | | | | |
| | | 栓質 | 費のうち、一般財源等 2 | | 43,193 千円 | 221,695 千月 | 9 207,794 | 十円 | 200,304 千円 | |
| 内容 | 計画の 及び事 の内訳 | 1 2 3 4 | ↑に関する審査請求なと 管理事務費:3,996千 試験施行費:36,530= 給与実態調査費:1,6 公平審査事務費:4,6 | 円(負担会 千円(委託 07千円(カ 41千円(ฮ | 全 2,791千円 料[試験問題: 依費 697千円 |) 提供•採点業務等) ,210千円) |] 19,926千円) | 実績値• | 見込 | |
| | | 1H1 | 適正競争倍率の確 | | 最終目標 | | 80%以_ | 2 TO 12 TO 1 | /u.k.: | |
| | | 1 | 行政及び事務の試 | 験区分で | | 80%以 | | 100% | (見込) | |
| | 指標/目標値等 | | 5倍) | | 6年度 最終目標 | 80%以 | <u>人上</u> 90%以_ | 50% | (実績) | |
| | | 2 | 職種別民間給与実態調査 完了率 | | 東於日代 7年度 6年度 | 乗 90%以 90%以 | | 76% 70% | (見込) | |
| | | | 全判定発出件数に | 占める結 | 104 | | 95%以 | | (実績) | |
| | | 3 | 審等から半年以内に | | 7年度 | 95%₽ | | 100% | (見込) | |
| | | | た判定の割合 | | 6年度 最終目標 | 95%以 | (上 | 100% | (実績) | |
| | | 4 | 県民あたりコスト | | 7年度 | 7 – | | _ | (見込) | |
| | | | (PL経常費用/本県 | :人口) | 6年度 | _ | | 28円 | (実績) | |
| | | 5 | | | 最終目標 7年度 | 芫 | | | (見込) | |
| | | э | | | 6年度 | | | | (実績) | |
| | 外部 要因 等 | | | | | | | | | |
| 評価 | 目的の 達成にる 評価 | D:進展が大きくない (判断の理由) ②主要な指標:2(理由:人事委員会報告及び勧告の基礎となる重要な調査のため。) ・3の指標が目標を達成したものの、1,2の指標が目標を下回ったため、管理事業全体としては評価Dと判断した。 ・適正競争倍率(倍率=受験者数/合格者数)の確保については、人材の獲得競争が一層激しさを増す中で 野野老教が並年度上のは減少した。 ・ 地田子宗教の増加に保い、 今校老教が増加したことが、日標を | | | | | | | | |
| | コスト 指標の 増減 分析 | 6年度の県民あたりコストは、5年度28円と同額であった。 | | | | | | | | |
| | 課題 | 人材の獲得競争が一層激しさを増す中、競合相手となる自治体等でも採用手法の多様化や働き方改革などが進んでおり、いかに競争倍率を確保するかという課題がある。 | | | | | | | | |
| | 今後の 方向性 | 様々な機会を捉えて、職員として働く魅力の発信に取り組むとともに、試験内容の見直しを検討・実施することで、受験者数の確保に努める。 | | | | | | | | |
| υ Γ∛h | 燃掘(0) | E) Uz | ついては、表示単位未満 | の夕類を皿 | 1 | これ 「奴弗」の内言 | ロの入ましょりましょり | 7/1 2 | A 332 1- 3- 3 | |

^{*「}決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。