

リニモ(マクロ)・N-バス(メゾ)・徒歩(ミクロ)  
でつながるまちとヒト  
～県大生の視点から～

愛知県立大学  
グループ名:リニモリゾーとキッコロ

## 調査主旨

### ①利便性の向上

乗り換え時間、アクセスの利便性の向上  
リニモを利用する上でのストレスを軽減

### ②地域での様々な活動を促す

リニモを利用し、地域の様々な活動へ  
地域活動へと広がるしかけづくり

## 調査内容

### ①愛知県立大学学生のリニモ利用状況調査

愛知県立大学の学生、約300名を対象に、リニモの利用実態、リニモに関する意見・要望を把握するアンケート調査を実施。

### ②リニモ利用の利便性調査

長久手古戦場駅、芸大通駅、公園西駅、八草駅などにおける乗り換え時間、アクセスの利便性を実験的に調査を実施。

### ③公園西駅、長久手古戦場駅からのアクセス調査

両駅間を実際に歩いてみて、標識の有無、バス停までの分かりやすさ、安全性等を調査。

### 調査1(愛知県立大学学生のリニモ利用状況調査)

#### ①愛知県立大学の学生約300名を対象に、リニモの利用実態、リニモに関する意見・要望を把握するアンケート調査を実施

#### ②アンケート調査を $\chi$ 二乗検定を使い分析

## リニモに対するアンケート調査①

| リニモに対する評価 | 車内環境 |        | 本数  |        | 駅の立地場所 |        | 料金  |        | 乗り継ぎ |        | 混雑度 |        |
|-----------|------|--------|-----|--------|--------|--------|-----|--------|------|--------|-----|--------|
| 非常に評価できる  | 73   | 33.5%  | 31  | 14.2%  | 34     | 15.5%  | 3   | 1.4%   | 17   | 7.9%   | 13  | 6.0%   |
| まあ評価できる   | 124  | 56.9%  | 109 | 50.0%  | 109    | 49.8%  | 7   | 3.2%   | 126  | 58.6%  | 91  | 41.7%  |
| あまり評価できない | 17   | 7.8%   | 64  | 29.4%  | 66     | 30.1%  | 75  | 34.2%  | 55   | 25.6%  | 77  | 35.3%  |
| 全く評価できない  | 4    | 1.8%   | 14  | 6.4%   | 10     | 4.6%   | 134 | 61.2%  | 17   | 7.9%   | 37  | 17.0%  |
| 計         | 218  | 100.0% | 218 | 100.0% | 219    | 100.0% | 219 | 100.0% | 215  | 100.0% | 218 | 100.0% |

## リニモに対するアンケート調査②

| リニモを利用しない理由(複数回答可) | 度数 | %      |
|--------------------|----|--------|
| 運賃が高い              | 16 | 38.1%  |
| 本数が少ない             | 3  | 7.1%   |
| 乗り継ぎが悪い            | 2  | 4.8%   |
| 最寄り駅までの交通手段がない     | 1  | 2.4%   |
| 他の交通手段がある          | 34 | 81.0%  |
| その他                | 4  | 9.5%   |
| 回答者数               | 42 | 100.0% |

  

| リニモ沿線に出来て欲しい施設(複数回答可) | 度数  | %      |
|-----------------------|-----|--------|
| 映画館                   | 144 | 65.5%  |
| スポーツセンター              | 30  | 13.6%  |
| 学校以外の学習出来る場所          | 15  | 6.8%   |
| コンビニエンスストア            | 141 | 64.1%  |
| その他                   | 42  | 19.1%  |
| 回答者数                  | 220 | 100.0% |

## N-バスに関する調査

| N-バスの知名度 | 度数  | %      |
|----------|-----|--------|
| 知っている    | 69  | 30.4%  |
| 知らない     | 158 | 69.6%  |
| 計        | 227 | 100.0% |

| N-バスの利用率  | 度数 | %      |
|-----------|----|--------|
| 利用したことがある | 13 | 19.1%  |
| 利用したことはない | 55 | 80.9%  |
| 計         | 68 | 100.0% |

その他、通学手段・通学時間・利用路線(藤が丘・八草発)・住居環境(場所・実家か下宿か等)・個人情報(性別・学年・学科等)を同時調査

## 調査からの分析

### ①八草or藤が丘のリニモに対する評価の違い

車内環境・駅の立地場所は無関係  
本数・料金・乗り継ぎ・混雑度は関係あり

### ②リニモ利用とN-バスの知名度

リニモを利用とN-バスの知名度は無関係

### ③下宿生とN-バスの認知度または利用率

下宿生の方がN-バスに対する認知度が高い  
しかし下宿生の方が利用率が高いわけではない

## 提言①

### ①(調査結果から)

- ・他の交通手段よりも利便性を高める事の必要性
- ・映画館・コンビニの沿線施設としての可能性
- ・Nーバスの知名度の低さ

### ②( $\chi$ 二乗検定による分析から)

本数・料金・乗り継ぎ・混雑度に対する八草と藤が丘の違いから分かる不平等感

リニモ内での広告等の掲示に関して

## 調査2(リニモ利用の利便性調査)

- ①リニモやNーバス、くるりんバス等乗り継ぎにおける所要時間と問題点
- ②Nーバスのリニモに関係ある路線に実際に乗り、乗客の意見、利用実態を調査
- ③大学生の需要が期待できるスポットに関する調査

## 八草駅

### ①時間・距離(リニモから愛知環状鉄道線)

定期を利用しなかった場合、約3分  
(利用した場合、約30秒短縮)

### ②設備

外に出ず、中で移動可能

### ③分かりやすさ

人の流れ、掲示がしっかりあるので、分かりやすい

### ④その他

階段が多く、エレベーターが分かりにくい



## 公園西駅

### ①時間・距離

バス停から距離がある。約3分ほど

### ②(待つ場所としての)設備

待てる場所はなく、約3分歩くところに喫茶店があるのみ

### ③安全性

街灯がバス停付近にはない 住人もほとんどいない

### ④(乗換時の)分かりやすさ

名古屋商科大学、光陵女子短期大学へのバスとの  
混同の可能性

### ⑤その他

背景が青のため、背景と同化してしまう可能性



## 芸大通駅

### ①時間・距離

駅からバス停までの距離1分以内  
 近辺の学校からバス停までの距離約10分  
 芸大からさらに約5分



### ②設備

歩いて5分圏内には何もない(リニモから一度降りると)

### ③安全性

街灯がバス停付近にない  
 住人もいない

### ④分かりやすさ

Nーバスの構内案内の表示がない

## 長久手古戦場駅

### ①時間・距離

駅からバス停までの距離2分ほど

### ②設備

多くのバスの待合所であるが、座る場所はない

### ③安全性

古戦場駅周りは車通り・人通りは多い

### ④分かりやすさ

駅にある掲示はあるが分かりづらい  
 同じ場所にあるはずのくるりんバスの表示の方が分かりやすい



## N-バスの路線

### (N-バス:三ヶ峯線-公園西駅に接続-)

福祉の家または近辺から、福祉の家↔三ヶ峯ニュータウン、三ヶ峯ニュータウン↔公園西駅といったちゃんとした導線が満たされている

9月1日の改定により、今までは役場まで一本で行けたが、いけなくなった

### (N-バス:東部線-芸大通駅に接続-)

福祉の家・色金山北・愛知医大・役場などで1~3人ほど乗車し、高齢者や子供にとって無くてはならない路線

### (N-バス:中央循環線-古戦場駅に接続-)

愛知医大で、10人ほどが乗車。乗車してきた人に話を聞いてみると他の市から来ている人もおり、長久手だけではない需要の可能性

乗ってくる人の多くは高齢者

杵ヶ池 公園駅には座れる場所がある

## 福祉の家

### ①(待つ場所としての)設備

雨が降っても位置が悪く、雨がしのげない可能性

### ②(スポットとしての)設備

学生と高齢者が交流する場として活用

ボランティアとして活用

### ③(バス停としての)わかりやすさ

入口からバス停が見えにくい

シャトルバスと混同する可能性あり





## 役場

### ①(待つ場所としての)設備

雨除け、椅子や自動販売機



### ②(スポットとしての)設備

長久手町民にとって必要不可欠

### ③(バス停としての)わかりやすさ

車の出入口からも見える



## 提言②

### ①乗り継ぎについて

待つ場所としての不備

乗り継ぎをわかりやすく

乗り継ぎを含めた時刻表

### ②リニモ+Nーバスを使った大学生利用

娯楽施設の必要性

ボランティア活動を広めよう

携帯と連動したサービス

調査3(公園西駅、長久手古戦場駅からのアクセス調査)

- ①実際に歩いてみて、標識の有無、バス停までの分かりやすさ、安全性等を調査
- ②アクセスマップを作る上で問題になりそうな点をピックアップ

## 歩道①

- ①(愛・地球博記念公園～公園西駅への歩道)  
道が歩行者と自転車で区切られていて、歩きやすい  
散歩するには殺伐としているようにも  
西入口の問題点
- ②(公園西駅)  
自転車置き場の需要過多  
高齢者が通る場合問題となる可能性も



## 歩道②

### ③(公園西駅～芸大通への歩道)

街灯が少なく、周りに施設、住居もない  
意味のないT字

U字(輪留め)とT字によって作られてしまった不法投棄ができる場所

自転車で通る場合にネックとなりそうなU字

### ④(公園西駅～芸大通の休憩場所)

椅子が置いてあり休憩できる場所が  
コンビニはないが一か所自販機が



## 歩道③

### ⑤(公園西駅～芸大通への歩道)

まっすぐには通れない道

芸大通駅→公園西方向へ行く場合の表示の不十分さ



## 歩道④

### ⑥(芸大通駅)

車との距離が近い

橋の上は車の影響で揺れが生まれる

(芸大通駅～長久手古戦場駅)

比較的人通りが多く、街灯もちゃんとある

### ⑦(長久手古戦場駅)

自転車置き場が多く、実際に止まっている量もとても多い。  
他の市に行く、もしくは長久手に来る起点では

## 提言③

### ①様々な需要の可能性

公園入口(特に西入口)にアクセスマップを設置

### ②付属施設の必要性

トイレゴミ箱

コンビニ

### ③わかりやすい表示

高速道路と交じる場所での芸大通駅→公園西方向への表示

### ④ウォーキングに最適な場所としての利用

高齢者などの需要