西部家畜保健衛生所 渡戸英里、志村秀樹

### 1 背景および目的

平成 23 年に飼養衛生管理基準が見直されて以降、農家同士の農場の行き来が制限され、他の農場の状況を把握することが難しくなった。そのため、日々の立入調査の中で、「自身の農場で感覚的に特定の病気の発生が多い気がするが、実際のところ、他の農場と比べるとどうなのか?」「今やっている対策では効果が実感できないので、他の農場は同じような事例でどのように対策をしているか?もっと良い対策があったら教えてもらえないか?」という声を耳にするようになった。そこで、これらの農家の疑問の答えを見える化したいと考え、病性鑑定依頼の多かった子牛の疾病について、まず、問題となる症状と実施している対策を明らかにするために、アンケート調査を実施した。次に、経営形態の異なる2農場を選定して抗体検査(呼吸器病・下痢)を実施し、必要な対策を指導した。これらの取組を試みたところ、農家の対策への意欲向上を認めたので、その概要を報告する。

### 2 取組内容

(1) 管内全体の疾病発生傾向と対策実施状況の見える化

管内全牛飼養農家 128 戸を対象に、子牛の疾病と飼い方に関するアンケート調査を実施した(図 1)。118 戸から回答があり(回収率:約 92%)、結果を集計した。集計結果の一部を次の通り。

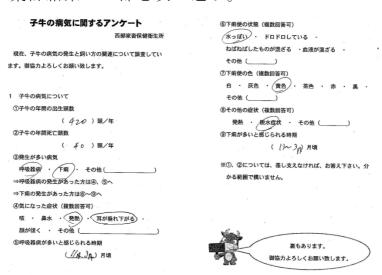


図1 アンケート回答用紙(一部抜粋)

### ア 発生が多い病気

下痢の方が呼吸器病より多かった(図2)。

### イ 消毒の頻度

大半が子牛の移動時のみ消毒を実施していた(図3)。

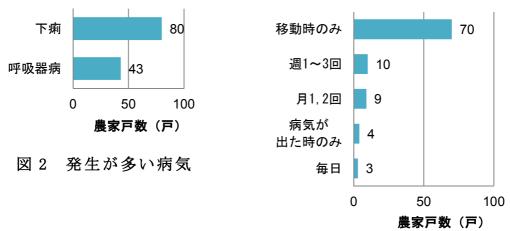


図3 消毒の頻度

## ウ ワクチン接種

母牛・子牛共に大半が呼吸器病 5 種または 6 種のいずれかを接種していた (図 4)。

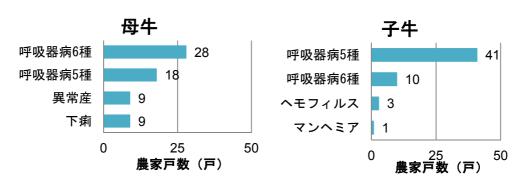


図4 ワクチン接種

### エ 力を入れて実施している対策

1位:温度管理、2位:生菌剤・整腸剤などの投与、3位:ワクチン接種だった(図 5)。

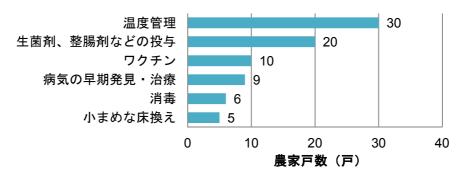


図 5 力を入れて実施している対策

集計結果は視覚的に分かりやすいようにグラフ化し、分析結果と対策についてコメントを加え、参考資料を掲載してリーフレットにした(図 6)。作成したリーフレットは情報量が多くなったため、4回に分けて全牛飼養農家にFAX送信し、子牛の病性鑑定依頼や対策の相談があった際に、説明資料としても使用した。

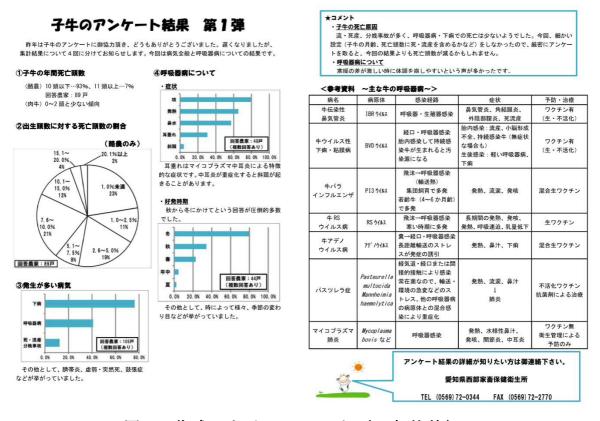


図6 作成したリーフレット(一部抜粋)

### (2) 経営形態の違いによる伝染病発生傾向と対策の見える化

経営形態の異なる 2 農場を選定し、呼吸器病ウイルス 6 種 (IBR, BVD1, 2, BRS, PI3, AD7)、呼吸器病細菌 3 種 (Pm, Mh, Hs)、下痢 4 種 (Rota G6P, G10P, BC, E. coli) について、抗体検査を実施した。選定した 2 農場の概要と抗体検査の結果を表 1 に示した。

表 1 農場概要及び抗体検査結果

農場名			A農場	B農場
経営形態			乳肉(F1)複合	肥育 (2か月齢 F1 導入)
農家の訴え			10 日齢前後の下痢	下痢の病鑑 H23.10, H26.6 BVD PI 牛摘発
抗体検査	呼吸器	ウイルス	全体的に抗体価高	抗体価にばらつき
		細菌	全体的に抗体価低	5か月齢で陽転
	下痢		ロタ以外抗体価低	5か月齢で陽転

得られた検査結果を 2 農場で情報共有した。両農場とも農家が気にしていた疾病は下痢だったが、抗体検査による見える化を行った結果、特に対策を見直す必要があると考えられたのは呼吸器病ウイルス 6 種だったので、これに絞って結果を説明する。

図8に平均抗体価の推移を示した。A農場はIBR以外に母牛にはワクチン接種を行っていなかったが、BVD、RSをはじめとして2か月齢まで非常に高い抗体価が維持されていた。ワクチン接種を行っていても、ワクチン接種による抗体価の上昇は確認できなかった。一方、農場Bは抗体価が全体的に低い傾向だったが、ワクチン接種により、抗体価の上昇が確認された。

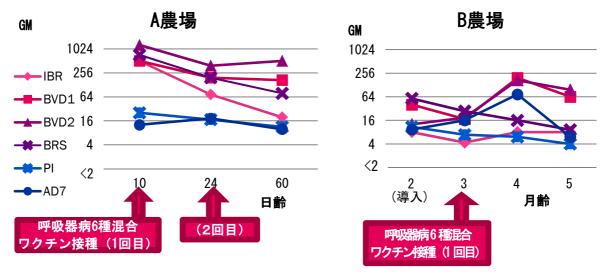


図8 呼吸器病ウイルス6種 平均抗体価の推移

続いて、IBRを例に抗体価のばらつきを図9に示した。A農場はワクチン接種を行っているにもかかわらず、日齢が進むにつれて抗体価が低下しており、2か月齢になると抗体価のばらつきが大きくなった。導入元がばらばらであるBは全体的に抗体価にばらつきがあり、導入時に抗体価が低い個体もいれば、高い個体もいた。また、導入時に抗体価が高かった個体については、ワクチン接種を行っても抗体価が上がっていない可能性が考えられた。

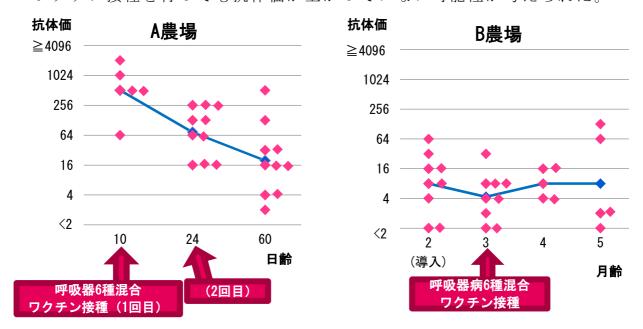


図9 抗体価のばらつき (例:IBR)

抗体検査の結果、分かったことをまとめると表 2 のようになり、これを踏ま え、対策を検討した。

	A 農場	B農場
分かったこと	子牛の移行抗体が高い 母牛も含め農場内で流行	導入時の抗体価がばらついている
今後の方針	ワクチン接種時期を遅らせる	ワクチン接種時期を早める 2回接種が必要

表 2 抗体検査結果まとめ

まず、ワクチンメーカーと、検査結果に基づき、ワクチン接種時期を協議し、協議の結果を獣医師と農家を交えた説明会を開催して説明した。ワクチン接種時期について、獣医師より、子牛の治療経験上、対策を強化したい時期について、農家から管理体制上、ワクチン接種の作業がしやすい時期について、それぞれ意見をもらい、これらを総合的に考え、次のような対策が決定した。

A農場では10日齢では移行抗体が十分に賦与されていたため、まずは子牛の局所免疫を活性化させるために、粘膜ワクチンを接種することとし、哺乳ロボットに移動する21日齢で呼吸器病6種混合ワクチン1回目を接種し、肥育舎に移動してから肺炎の治療頭数が増加することから、肥育舎に移動する3か月齢に2回目を接種することにした(図10)。

# 対策の変更 (A農場)



図 10 対策の変更 (A 農場)

B農場では導入時に抗体価が低い個体 も存在するため、呼吸器病 6 種混合生ワ クチン1回目を導入時に接種し、導入時 に抗体価が高かった個体に対応するた めに、3~4か月齢に 2回目を接種するこ とにした(図 11)。

# 対策の変更(B農場)

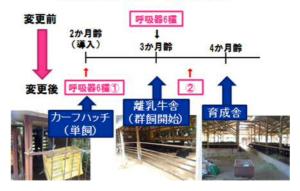


図 11 対策の変更(B 農場)

### 3 取組結果と成果

取組(1)については、作成したリーフレットを説明資料として使用したことで、 農家が対策を検討するための材料としても活用することができた。取組(2)については、AとBの結果を視覚的に比較しやすくしたことで、一貫農場と導入の 多い農場の傾向が把握でき、自身の農場の特徴を理解した上で、ワクチン接種 適期を明確に伝えることができた。 取組を実施する前、農家は自身の農場で特定の疾病の発生が多いと感じ、何とかしたいと思っていても、他の農場の状況が見えず、必要な対策も分からないことから、確信が持てないまま、疾病予防対策に取り組んでいた。更に、対策には手間や費用もかかるため、対策を継続する意欲を保つことは困難だった。今回の取組で農家の中で漠然としていたものを見える化したこと

# 取組の成果 疾病の発生が多い。何とかしたい。 他の農場の状況が 必要な対策が 分からない。 「大きを継続できない 不安」 「大学を継続できない 不安」 「中間・費用」を接続できない 不安」 「中間・費用」を表示をしていたものを見える化 農家 不安解消⇒疾病予防対策意欲が向上 関係機関との連携強化 説得力のある対策指導

図12 取組の成果

で、農家の不安が解消され、疾病予防対策の意欲向上につながったと共に、当所も関係機関との連携を深め、説得力のある対策指導につながった(図 12)。

### 4 今後の展望

今後も経営形態や伝染病の流行傾向が異なる様々な事例で抗体検査を実施し、対策の成功事例を集めることで、様々なモデルケースを作成していきたいと考えている。全く異なるしてケースと比較することで、農場の特徴に合った対策の提見を費用対効果も含めて提示することで、農場の特徴に合った対策の提



図13 今後の展望

案、対策の見える化に、つながると期待している。最終的には検討会を開催し、 農家が活発に意見交換できる場を設けることで、農家の疾病予防対策に対する 更なる意欲向上につなげていきたい(図 13)。