

2 あいち森と緑づくり事業アンケート結果<県民アンケート>

■ 調査のあらまし

1 調査の概要

(1) 調査の目的

あいち森と緑づくり税・事業の事業評価のために、県内全域の一般県民に税・事業に対する認知度・理解度等を把握し、調査分析を行い、今後の税・事業の在り方について検討するための基礎資料とする。

(2) 調査の項目

- ① 森と緑の働きについて
- ② 「あいち森と緑づくり税」について
- ③ 人工林整備事業について
- ④ 里山林整備事業について
- ⑤ 都市緑化推進事業について
- ⑥ 環境活動・学習事業について
- ⑦ 木の香る学校づくり推進事業について
- ⑧ 「あいち森と緑づくり事業」の今後について

(3) 調査の設計

- ① 愛知県
- ② 調査対象 県内居住の20歳以上の男女
- ③ 標本数 3,000人
- ④ 抽出方法 層化二段無作為抽出法
- ⑤ 調査方法 郵送法
- ⑥ 調査期間 平成24年8月24日～9月10日

(4) 調査委託先

株式会社 ライフライン

(5) 回収結果

- ① 標本数 3,000人
- ② 回収数 1,506人 (50.2%)

1

2 調査対象者の属性

【性別】

| 総数 | 男性 | 女性 | 無回答 |
|--------|-------|-------|------|
| 1,506人 | 692人 | 780人 | 34人 |
| 100.0% | 45.9% | 51.8% | 2.3% |

【年齢】

| 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～64歳 | 65歳以上 | 無回答 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| 108人 | 195人 | 256人 | 288人 | 212人 | 411人 | 36人 |
| 7.2% | 12.9% | 17.0% | 19.1% | 14.1% | 27.3% | 2.4% |

【居住地域】

| 名古屋地域 | 尾張地域 | 西三河地域 | 東三河地域 | 無回答 |
|-------|-------|-------|-------|------|
| 403人 | 594人 | 311人 | 161人 | 37人 |
| 26.8% | 39.4% | 20.7% | 10.7% | 2.4% |

【職業】

| | | | |
|-----|---------|------|-------|
| 自営業 | 農林漁業 | 26人 | 1.7% |
| | 商工サービス業 | 77人 | 5.1% |
| | 自由業 | 79人 | 5.2% |
| 勤め人 | 管理職 | 91人 | 6.0% |
| | 専門技術職 | 202人 | 13.4% |
| | 事務職 | 170人 | 11.3% |
| | 労務職 | 212人 | 14.1% |
| 無職 | 家事専業 | 345人 | 22.9% |
| | 学生 | 19人 | 1.3% |
| | その他 | 242人 | 16.1% |
| 無回答 | | 43人 | 2.9% |

2

3 サンプルデザイン

- (1) 母集団 愛知県内に居住する20歳以上の男女
- (2) 標本数 3,000
- (3) 地点数 150
- (4) 抽出方法 層化二段無作為抽出法

ア 層化

愛知県内の市町村を、市（名古屋市は区）及び郡を単位として、16の調査地区にグループ化した（調査地区区分図のとおり）。さらに、各調査地区を名古屋市、その他の市と郡部（町村）の3つに分類し、それぞれを層とした。

イ 標本数の配分

各層に、その推定母集団数（平成23年10月1日現在の人口）の大きさにより、3,000の標本数を比例配分した。

ウ 抽出の方法

- (ア) 第1次抽出単位となる調査地点として、平成22年国勢調査時に設定された調査区を使用した。
- (イ) 各層における調査地点については、1次調査地点の標本数が20となるように算出し、各層内での調査地点が1地点の場合は単純無作為抽出法により抽出、2地点以上となる場合は、「層における調査地区数の合計」×「層で抽出された調査地点数」＝「抽出間隔」を算出し、等間隔抽出法により抽出した。
- (ウ) 各調査地点における対象者の抽出は、選挙人名簿により等間隔抽出法で抽出した。

調査地区区分図



| 地域 | 地区番号 | 地区名称（市（区）、郡） |
|--------|------|---------------------------------------|
| 名古屋市地域 | 1 | 名古屋市東部地区（千種区・東区・守山区・名東区） |
| | 2 | 名古屋市南東部地区（昭和区・瑞穂区・緑区・天白区） |
| | 3 | 名古屋市北西部地区（北区・西区・中村区・中区） |
| | 4 | 名古屋市南西部地区（熱田区・中川区・港区・南区） |
| 尾張地域 | 5 | 海部津島地区（津島市・愛西市・弥富市・あま市・海部郡） |
| | 6 | 一宮地区（一宮市・稲沢市） |
| | 7 | 犬山江南地区（犬山市・江南市・岩倉市・丹羽郡） |
| | 8 | 春日井小牧地区（春日井市・小牧市・清須市・北名古屋市・西春日井郡） |
| | 9 | 尾張東部地区（瀬戸市・尾張旭市・豊明市・日進市・愛知郡（明和久手町含む）） |
| | 10 | 知多地区（半田市・常滑市・東海市・大府市・知多市・知多郡） |
| 西三河地域 | 11 | 豊田加茂地区（豊田市・みよし市） |
| | 12 | 岡崎額田地区（岡崎市・額田郡） |
| | 13 | 衣浦東部幡豆地区（碧南市・刈谷市・安城市・西尾市・知立市・高浜市） |
| 東三河地域 | 14 | 東三河山間地区（新城市・北設楽郡） |
| | 15 | 蒲郡豊川地区（豊川市・蒲郡市） |
| | 16 | 豊橋地区（豊橋市・田原市） |

3

4

調査地区別標本・調査地点数一覧

| | 名古屋市 | その他の市 | 郡部(町村) | 計 | |
|-------|-----------|------------------------|--------------------------|----------------------|---------------------------|
| 名古屋地域 | 名古屋市東部地区 | 464,801 220 11 | | 464,801 220 11 | |
| | 名古屋市南東部地区 | 488,545 240 12 | | 488,545 240 12 | |
| | 名古屋市北西部地区 | 448,758 220 11 | | 448,758 220 11 | |
| | 名古屋市南西部地区 | 473,981 220 11 | | 473,981 220 11 | |
| | 計 | 1,876,085 900 45 | 3,761,516 1,860 93 | 358,014 240 12 | 5,995,615 3,000 150 |
| 尾張地域 | 海部津島地区 | | 208,585 100 5 | 56,793 40 2 | 265,378 140 7 |
| | 一宮地区 | | 414,361 220 11 | | 414,361 220 11 |
| | 大山江南地区 | | 179,477 100 5 | 44,610 40 2 | 224,087 140 7 |
| | 春日井小牧地区 | | 482,106 240 12 | 11,607 0 0 | 493,713 240 12 |
| | 尾張東部地区 | | 295,535 160 8 | 73,614 40 2 | 369,149 200 10 |
| | 知多地区 | | 361,011 180 9 | 131,936 100 5 | 492,947 280 14 |
| 西三河地域 | 豊田加茂地区 | | 381,026 180 9 | | 381,026 180 9 |
| | 岡崎額田地区 | | 297,196 140 7 | 30,112 20 1 | 327,308 160 8 |
| | 衣浦東部幡豆地区 | | 536,104 240 12 | | 536,104 240 12 |
| 東三河地域 | 東三河山間地区 | | 40,609 20 1 | 9,342 0 0 | 49,951 20 1 |
| | 蒲郡豊川地区 | | 211,931 120 6 | | 211,931 120 6 |
| | 豊橋地区 | | 353,575 160 8 | | 353,575 160 8 |

上段：推定母集団
中段：標本数
下段：調査地点数

調査地点一覧

| | 地点名 | 対象数 | | 地点名 | 対象数 |
|---------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|-----|
| 名古屋地域 | 名古屋市 千種区 菊池町二丁目 | 20 | 尾張地域 | 津島市 古川町一丁目 | 20 |
| | 名古屋市 千種区 若水一丁目 | 20 | | 愛西市 日豊町 | 20 |
| | 名古屋市 東区 星ヶ丘一丁目 | 20 | | 弥富市 御清町 | 20 |
| | 名古屋市 東区 黒門町 | 20 | | あま市 木田通下 | 20 |
| | 名古屋市 東区 白雲一丁目 | 20 | | 本郷 本郷 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 小幡五丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 川島町 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 川島町 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤森二丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 猪子石三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤巻町三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤巻町三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤巻町三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤巻町三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 守山区 藤巻町三丁目 | 20 | | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| 尾張地域 | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 東区 藤巻町三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 西三河地域 | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 名古屋市 北区 清水三丁目 | | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| 東三河地域 | | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |
| | 名古屋市 北区 清水三丁目 | 20 | 海部郡 大治町大字堀之内 | 20 | |

5

6

| | 地点名 | 対象数 |
|-------|-------------|-----|
| 西三河地域 | 豊田市 西町二丁目 | 20 |
| | 豊田市 丸町九丁目 | 20 |
| | 豊田市 西上町二丁目 | 20 |
| | 豊田市 京ヶ丘一丁目 | 20 |
| | 豊田市 釜ヶ崎 | 20 |
| | 豊田市 花園町 | 20 |
| | 豊田市 四郷町 | 20 |
| | 豊田市 井上町十三丁目 | 20 |
| | 豊田市 東山台 | 20 |
| | 豊田市 東山台 | 20 |
| 尾張地域 | 岡崎市 佐馬通子二丁目 | 20 |
| | 岡崎市 明大寺町 | 20 |
| | 岡崎市 本宿町 | 20 |
| | 岡崎市 福地町 | 20 |
| | 岡崎市 中園町 | 20 |
| | 岡崎市 真福寺町 | 20 |
| | 岡崎市 桜形町 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| 東三河地域 | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |
| | 岡崎市 幸田町大字大蔵 | 20 |

| | 地点名 | 対象数 |
|-------|-------------|-----|
| 東三河地域 | 新城市 市瀬台一丁目 | 20 |
| | 豊川市 富屋橋町 | 20 |
| | 豊川市 高見町二丁目 | 20 |
| | 豊川市 早差町 | 20 |
| | 豊川市 御津町 | 20 |
| | 豊川市 志保町 | 20 |
| | 豊川市 竹谷町 | 20 |
| | 豊橋市 栄田町 | 20 |
| | 豊橋市 岩間町 | 20 |
| | 豊橋市 江島町 | 20 |
| 尾張地域 | 豊橋市 王ヶ崎町 | 20 |
| | 豊橋市 半田公文町 | 20 |
| | 豊橋市 多木中町二丁目 | 20 |
| | 豊橋市 磯町 | 20 |
| | 豊橋市 大津町 | 20 |
| | 豊橋市 田原町 | 20 |
| | 豊橋市 田原町 | 20 |
| | 豊橋市 田原町 | 20 |
| | 豊橋市 田原町 | 20 |
| | 豊橋市 田原町 | 20 |

4 この報告書のみかた

- 回答率(%)は、小数第2位を四捨五入したため、合計が100%にならない場合がある。また、小計についても同様に異なる場合がある。
- 1人の対象者に複数の回答を認めたものについては、その項目を選んだ人が回答者全体に占める割合を表しており、通常その比率の合計は100%を超える。
- 調査結果については統計上多少の誤差(標本誤差)が生じることがあり、調査結果をみる場合には、次のような一定の幅をもたせてみる必要がある。
- 標本誤差は、次の式で算出される。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{2x \frac{P(100-P)}{N}}$$

P : 回答率(%)
N : 回答者数(人)

【標本誤差早見表(主なもの)】

| | N : | P : 回答率(%) | | | | | | | | | |
|-------|--------|---------------------------------------|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 5又は10又は15又は20又は25又は30又は35又は40又は45又は50 | 95 | 90 | 85 | 80 | 75 | 70 | 65 | 60 | 55 |
| 総数 | 1506 | 1.6 | 2.2 | 2.6 | 2.9 | 3.2 | 3.3 | 3.5 | 3.6 | 3.6 | 3.6 |
| 性別 | 男性 | 692 | 2.3 | 3.2 | 3.8 | 4.3 | 4.6 | 4.9 | 5.1 | 5.2 | 5.3 |
| | 女性 | 780 | 2.2 | 3.1 | 3.7 | 4.1 | 4.4 | 4.7 | 4.9 | 5.0 | 5.1 |
| 年齢別 | 20~29歳 | 108 | 6.0 | 8.0 | 10.0 | 11.0 | 11.5 | 12.0 | 13.0 | 13.0 | 14.0 |
| | 30~39歳 | 195 | 4.4 | 6.1 | 7.2 | 8.1 | 8.8 | 9.3 | 9.7 | 9.9 | 10.1 |
| | 40~49歳 | 256 | 3.9 | 5.3 | 6.3 | 7.0 | 7.6 | 8.0 | 8.4 | 8.6 | 8.7 |
| | 50~59歳 | 288 | 3.6 | 5.0 | 6.0 | 6.7 | 7.3 | 7.7 | 8.0 | 8.2 | 8.4 |
| | 60~64歳 | 212 | 4.2 | 5.8 | 6.9 | 7.8 | 8.4 | 8.9 | 9.3 | 9.5 | 9.7 |
| | 65歳以上 | 411 | 3.0 | 4.2 | 5.0 | 5.6 | 6.1 | 6.4 | 6.7 | 6.9 | 7.0 |
| 地域別 | 名古屋地域 | 403 | 3.1 | 4.2 | 5.0 | 5.6 | 6.1 | 6.5 | 6.7 | 6.9 | 7.0 |
| | 尾張地域 | 594 | 2.5 | 3.5 | 4.2 | 4.6 | 5.0 | 4.9 | 5.5 | 5.7 | 5.8 |
| | 西三河地域 | 311 | 3.5 | 4.8 | 5.7 | 6.4 | 6.9 | 7.3 | 7.6 | 7.8 | 8.0 |
| 東三河地域 | 161 | 4.9 | 6.7 | 8.0 | 8.9 | 9.7 | 10.2 | 10.6 | 10.9 | 11.1 | |
| 職業別 | 自営業 | 182 | 4.6 | 6.3 | 7.5 | 8.4 | 9.1 | 9.6 | 10.0 | 10.2 | 10.4 |
| | 勤め人 | 675 | 2.4 | 3.3 | 3.9 | 4.4 | 4.7 | 5.0 | 5.2 | 5.3 | 5.4 |
| | 無様 | 606 | 2.4 | 3.4 | 4.1 | 4.5 | 4.9 | 4.6 | 5.4 | 5.6 | 5.7 |

7

8

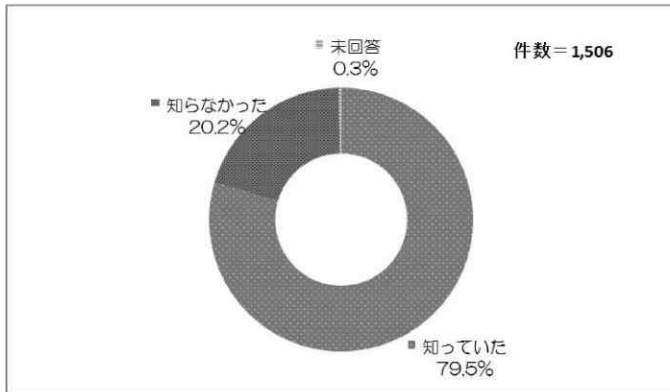
■ 調査結果

I 森と緑の働きについて

(1) 森や緑の公益的機能の認知度

森と緑に公益的機能があることについて「知っていた」と答えた人は79.5%

問1-1 森と緑は、災害の防止など様々な公益的機能により、私たちの暮らしを支えています。あなたは、このことについて知っていましたか。(〇は1つ)



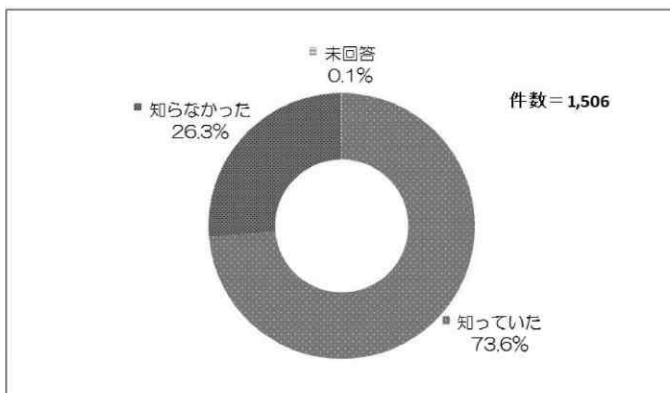
森と緑には公益的機能があり、災害防止など私達の暮らしを支えていることを「知っている」と答えた人の割合が79.5%に対し、「知らなかった」と答えた人の割合は20.2%となっている。

9

(2) 森や緑の公益的機能の変化に対する意識

森と緑の公益的機能が低下していくことについて「知っていた」と答えた人の割合は73.6%

問1-2 近年、木材価格の低迷により、所有者による人工林の手入れが不足したり、都市の緑は開発などにより減少していき、森と緑の持つ様々な公益的機能がだんだん低下していき、あなたが心配されています。あなたは、このことを知っていましたか。(〇は1つ)

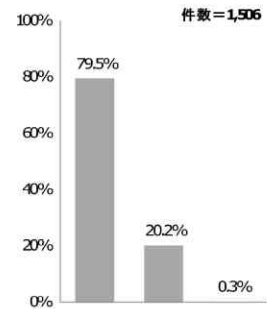


木材価格の下落、あるいは都市の開発などが、森と緑の公益的機能の低下にまでつながっていることを「知っている」と答えた人の割合は73.6%ある。一方で「知らなかった」と答えた人の割合は26.3%である。

11

森や緑の公益的機能の認知度(性別、年齢別、地域別、職業別)

- ◆性別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、男性(79.0%)と女性(79.6%)との差は少ない
- ◆年齢別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、20歳~29歳では69.4%で、年齢層が上がるごとに割合が増える傾向にあり、65歳以上は85.6%となっている。
- ◆地域別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、名古屋地域(81.9%)が高く、東三河地域(76.4%)が低く、5.5ポイントの差がある。
- ◆職業別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、自営業(82.4%)が高く、勤め人(78.5%)が低い。

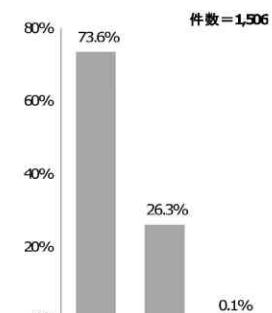


| | 知っていた | 知らなかった | 未回答 |
|---------|-------|--------|------|
| 性別 | | | |
| 男性 | 79.0% | 20.4% | 0.6% |
| 女性 | 79.6% | 20.4% | 0.0% |
| 年齢別 | | | |
| 20歳~29歳 | 69.4% | 30.6% | 0.0% |
| 30歳~39歳 | 73.3% | 26.7% | 0.0% |
| 40歳~49歳 | 72.3% | 27.7% | 0.0% |
| 50歳~59歳 | 78.8% | 21.2% | 0.0% |
| 60歳~64歳 | 86.8% | 13.2% | 0.0% |
| 65歳以上 | 85.6% | 14.4% | 0.0% |
| 地域別 | | | |
| 名古屋地域 | 81.9% | 17.6% | 0.5% |
| 尾張地域 | 78.6% | 21.0% | 0.3% |
| 西三河地域 | 79.4% | 20.6% | 0.0% |
| 東三河地域 | 76.4% | 23.6% | 0.0% |
| 職業別 | | | |
| 自営業 | 82.4% | 17.6% | 0.0% |
| 勤め人 | 78.5% | 21.5% | 0.0% |
| 無職 | 79.5% | 20.0% | 0.5% |

10

森や緑の公益的機能の変化に対する意識(性別、年齢別、地域別、職業別)

- ◆性別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、男性(76.3%)が高く、女性(70.9%)が低く、5.4ポイントの差がある。
- ◆年齢別で見ると、年齢層が上がるごとに「知っていた」と答えた人の割合が高くなり、20代では「知らなかった」が51.9%に対し、「知っていた」が48.1%と少なく、回答が全体と比べて逆転している。
- ◆地域別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、尾張地域(75.4%)が高く、東三河地域(68.9%)が低く、6.5ポイントの差がある。
- ◆職業別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、無職(76.4%)が高く、勤め人(70.5%)が低い。



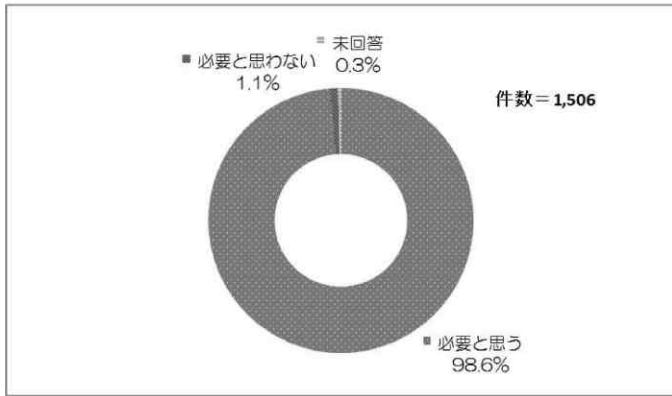
| | 知っていた | 知らなかった | 未回答 |
|---------|-------|--------|------|
| 性別 | | | |
| 男性 | 76.3% | 23.7% | 0.0% |
| 女性 | 70.9% | 29.0% | 0.1% |
| 年齢別 | | | |
| 20歳~29歳 | 48.1% | 51.9% | 0.0% |
| 30歳~39歳 | 57.9% | 42.1% | 0.0% |
| 40歳~49歳 | 66.0% | 34.0% | 0.0% |
| 50歳~59歳 | 76.7% | 23.3% | 0.0% |
| 60歳~64歳 | 82.5% | 17.0% | 0.5% |
| 65歳以上 | 84.9% | 15.1% | 0.0% |
| 地域別 | | | |
| 名古屋地域 | 72.7% | 27.3% | 0.0% |
| 尾張地域 | 75.4% | 24.6% | 0.0% |
| 西三河地域 | 73.0% | 26.7% | 0.3% |
| 東三河地域 | 68.9% | 31.1% | 0.0% |
| 職業別 | | | |
| 自営業 | 75.3% | 24.2% | 0.5% |
| 勤め人 | 70.5% | 29.5% | 0.0% |
| 無職 | 76.4% | 23.6% | 0.0% |

12

③ 健全な森や緑を後世に引き継ぐことの必要性

健全な森や緑を後世に引き継ぐことについて「必要と思う」が98.6%

問1-3 将来に向けて健全な森と緑を引き継いでいくことについて、必要と思いますか。(○は1つ)

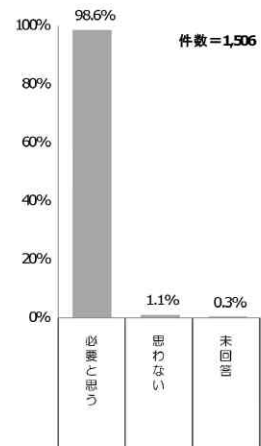


将来に向けて健全な森と緑を後世に引き継いでいくことについて「必要と思う」と答えた人の割合は98.6%と非常に高くなっている。一方で「必要と思わない」と答えた人の割合は1.1%とわずかである。

「必要と思わない」の理由としては、「所有者が行えばよい」、「自分の生活の方が大事」、「税金のムダ使いには反対」などがある。

健全な森や緑を後世に引き継ぐことの必要性 (性別、年齢別、地域別、職業別)

- ◆性別で見ると、「必要と思う」と答えた人の割合は、男性(98.6%)、女性(98.8%)で0.2ポイントと差は小さい。
- ◆年齢別で見ると、「必要と思う」と答えた人の割合は、何れの年齢層も高く、年齢層での差は小さい。
- ◆地域別で見ると、「必要と思う」と答えた人の割合は、西三河地域(99.4%)が高く、東三河地域(97.5%)が低く、1.9ポイントの差がある。
- ◆職業別で見ると、「必要と思う」と答えた人の割合は、自営業(99.5%)が高く、勤め人(98.5%)が低い。



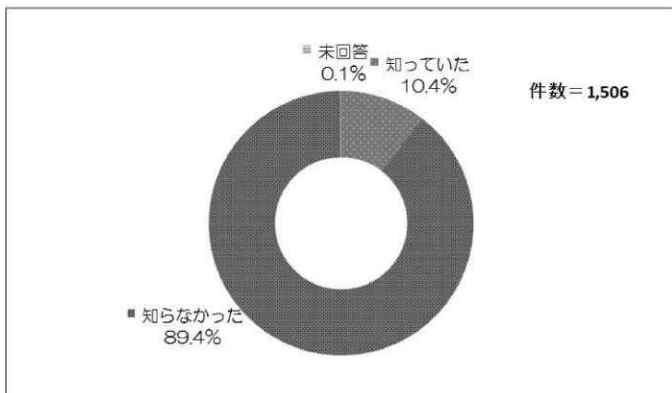
| 性別 | 必要と思う | 思わない | 未回答 | |
|-----|---------|-------|------|------|
| 男性 | 98.6% | 1.3% | 0.1% | |
| 女性 | 98.8% | 0.8% | 0.4% | |
| 年齢別 | 20歳~29歳 | 97.2% | 0.9% | 1.9% |
| | 30歳~39歳 | 98.5% | 1.0% | 0.5% |
| | 40歳~49歳 | 98.8% | 1.2% | 0.0% |
| | 50歳~59歳 | 99.3% | 0.2% | 0.0% |
| | 60歳~64歳 | 98.6% | 1.4% | 0.0% |
| | 65歳以上 | 98.8% | 1.0% | 0.2% |
| 地域別 | 尾張地域 | 98.7% | 1.0% | 0.3% |
| | 西三河地域 | 99.4% | 0.3% | 0.3% |
| | 東三河地域 | 97.5% | 1.9% | 0.6% |
| 職業別 | 自営業 | 99.5% | 0.5% | 0.0% |
| | 勤め人 | 98.5% | 1.2% | 0.3% |
| | 無職 | 98.2% | 1.0% | 0.3% |

II 「あいち森と緑づくり税」について

(1) 「あいち森と緑づくり税」の認知度

「あいち森と緑づくり税」について「知らなかった」が89.4%

問II-1 このアンケート調査の前に「あいち森と緑づくり税」のことを知っていましたか。(○は1つ)

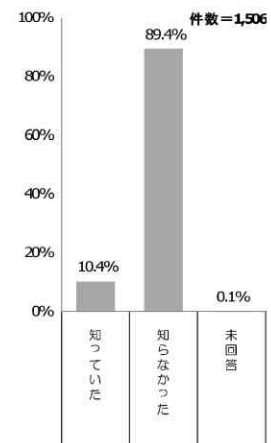


「あいち森と緑づくり税」のことを「知っていた」と答えた人は10.4%と低く、「知らなかった」と答えた人は89.4%と高くなっている。

※あいち森と緑づくり税とは、森や緑が持つ環境保全や災害防止などの様々な働きを高めるため、平成21年度から県民税均等割の額に一定額を上乗せして、御負担いただいているものです(個人年額500円加算、法人5%加算(年額1,000円~40,000円加算))。

「あいち森と緑づくり税」の認知度 (性別、年齢別、地域別、職業別)

- ◆性別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、男性(11.7%)女性(9.4%)と2.3ポイントの差がある。
- ◆年齢別で見ると、年齢層が上がるごとに「知っていた」と答えた人の割合が高くなり、65歳以上(16.3%)、次に60歳~64歳(10.8%)が高くなっている。
- ◆地域別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、西三河地域(11.9%)が高く、名古屋地域(9.7%)が低く、2.2ポイントの差がある。
- ◆職業別で見ると、「知っていた」と答えた人の割合は、無職(12.2%)が高く、勤め人(9.2%)が低い。



| 性別 | 知っていた | 知らなかった | 未回答 | |
|-----|---------|--------|-------|------|
| 男性 | 11.7% | 88.3% | 0.0% | |
| 女性 | 9.4% | 90.5% | 0.1% | |
| 年齢別 | 20歳~29歳 | 2.8% | 97.2% | 0.0% |
| | 30歳~39歳 | 7.7% | 91.8% | 0.5% |
| | 40歳~49歳 | 9.4% | 90.6% | 0.0% |
| | 50歳~59歳 | 7.6% | 92.4% | 0.0% |
| | 60歳~64歳 | 10.8% | 89.2% | 0.0% |
| | 65歳以上 | 16.3% | 83.7% | 0.0% |
| 地域別 | 尾張地域 | 10.4% | 89.4% | 0.2% |
| | 西三河地域 | 11.9% | 88.1% | 0.0% |
| | 東三河地域 | 10.6% | 89.4% | 0.0% |
| 職業別 | 自営業 | 9.9% | 90.1% | 0.0% |
| | 勤め人 | 9.2% | 90.7% | 0.1% |
| | 無職 | 12.2% | 87.8% | 0.0% |