

# 地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
232092	愛知県	碧南市	都市 II-2

## (1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体 委託率	全国(市区町村) 委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			98.6%	98.0%
案内・受付			96.6%	91.1%
電話交換			95.9%	93.2%
公用車運転			87.1%	87.9%
し尿収集			83.0%	88.1%
一般ごみ収集			96.6%	97.4%
学校給食(調理)			83.0%	71.0%
学校給食(運搬)			84.9%	91.2%
学校用務員事務			36.8%	37.0%
水道メーター検針			98.8%	99.1%
道路維持補修・清掃等			100.0%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	95.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・市内情報システム維持			100.0%	99.7%
ホームページ作成・運営			96.2%	97.5%
調査・集計	○	調査・集計事務を迅速かつ正確に行うために直営が望ましいと考える。	95.1%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

## (3)窓口業務

**総合窓口の設置**

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	-
------	--------	---	------	---

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果	
------	---	--------	--

**窓口業務の民間委託**

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口 設置率	委託率	総合窓口 設置率	委託率
12.2%	33.3%	13.7%	25.6%

## (4)庶務業務の集約化

**実施状況**

実施状況	委託状況	→	対象局	対象業務																
実施済	委託予定無し	→	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> </tr> <tr> <td>○</td> <td>○</td> <td>○</td> <td></td> </tr> </table>	首長部局	企業局	教育委員会	その他	○	○	○		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th>給与</th> <th>庶務</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	給与	庶務	福利厚生	財務会計	○			
首長部局	企業局	教育委員会	その他																	
○	○	○																		
給与	庶務	福利厚生	財務会計																	
○																				

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記入してください。  
【人口が万人未満の団体は回答不要】

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果	
------	---	--------	--

【参考】

類似団体	
実施率	委託率
40.9%	3.2%
全国(市区町村分)	
実施率	委託率
31.3%	3.5%

## (2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	施設導入 回数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員 風化施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体 導入率	全国(市区町村) 導入率
体育館	5	0	0.0%	財政上の理由等により、調達かつ適切な契約が可能な事業者が探しにくい。	5		59.9%	39.8%
競技場 (野球場、サッカー場等)	21	0	0.0%	財政上の理由等により、調達かつ適切な契約が可能な事業者が探しにくい。	0		59.3%	48.0%
プール	0	0			0		72.9%	51.3%
海水浴場	0	0			0		38.9%	14.1%
宿泊施設 (ホテル、旅館等)	0	0			0		90.0%	86.7%
休養施設 (保養所、保養所等)	2	0	0.0%	指定管理者の導入を検討しているが、適切な事業者の確保が難しいと考える。	2		83.2%	75.9%
キャンプ場等	0	0			0		68.4%	58.0%
産業情報提供施設	0	0			0		71.3%	74.7%
展示場・見本市施設	0	0			0		46.7%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		88.9%	53.3%
大規模公園	1	0	0.0%	公園施設の維持管理について、指定管理者の方がコスト削減が期待されるため、導入しない。	0		50.4%	44.3%
公営住宅	7	0	0.0%	指定管理者への検討まで進んでいない。	0		14.4%	15.3%
駐車場	2	1	50.0%	他) 施設は、施設の形状により指定管理者に任じていない。	0		30.9%	37.6%
大規模公園、遊園地等	0	0			0		20.7%	22.3%
図書館	3	0	0.0%	指定管理者の導入が施設のニーズを継続的に満たす必要があるため、指定管理者にはまだ考えていない。	3		18.3%	19.8%
博物館 (歴史、文化、自然、産業等)	2	0	0.0%	過去の経験を引き継ぎ、未来に向けて持続的に取り組み、地域に根ざした博物館運営活動を推進するためには、地方自治体による運営が望ましい。	2		28.2%	27.9%
公民館、市民会館	8	0	0.0%	市として方向性が決まっていなかったため。	8		23.7%	23.1%
文化会館	2	1	50.0%	市として方向性が決まっていなかったため。	1		62.0%	51.0%
会館等、研修所等 (市民会館等)	0	0			0		53.4%	49.8%
特別養護老人ホーム	0	0			0		100.0%	73.0%
介護支援センター	0	0			0		42.0%	45.5%
福祉・保健センター	1	0	0.0%	平成30年度までは指定管理していたが、最終的には不明確な情報が生じたため、令和2年度より指定管理に実施した。	1		49.4%	53.2%
児童クラブ、学習館等	11	11	100.0%		0		24.9%	23.8%

## (5)自治体情報システムのクラウド化

**実施済**

実施済	○	→	類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期
		→	自治体クラウド 単独クラウド		

**実施予定**

実施予定	○	→	類型	実施予定時期
		→	自治体クラウド 単独クラウド	令和2年度

**検討中**

検討中		→	検討状況	
-----	--	---	------	--

**未実施**

未実施		→	実施しない理由	
-----	--	---	---------	--

【参考】

類似団体(類似団体)	
自治体クラウド	単独クラウド
31.2%	39.8%
全国	
自治体クラウド	単独クラウド
35.5%	38.2%

## (6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

**策定済**

策定済	○	→	策定予定		→	策定予定時期
-----	---	---	------	--	---	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定期間	策定割合	策定期間
100.0%		99.9%	

## (7)地方公会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一勘定基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

**作成済**

作成済	○	→	作成中		→	作成完了予定時期
-----	---	---	-----	--	---	----------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
87.1%		80.3%	