

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
232327	愛知県	愛西市	都市 II-1

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
本庁舎の清掃			100.0%	93.4%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.8%
案内・受付			100.0%	91.1%
電話交換			95.3%	93.2%
公用車運転			87.1%	87.9%
し尿収集			100.0%	98.1%
一般ごみ収集			97.0%	97.6%
学校給食(調理)			74.6%	71.6%
学校給食(運搬)			98.2%	91.2%
学校用務員事務	○	定年退職者等が出た場合は、再任用職員又は臨時職員による配置を予定。	33.3%	37.0%
水道メーター検針			100.0%	99.1%
道路維持補修・清掃等			97.1%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.8%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.7%
ホームページ作成・運営			99.5%	97.5%
調査・集計			91.2%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を雇っている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	
------	--------	---	------	--

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		→	業務改革効果	
------	--	---	--------	--

窓口業務の民間委託

委託状況	委託有
------	-----

【参考】

類似団体	全国(市区町村分)
総合窓口設置率	委託率
14.3%	40.6%
13.7%	25.9%

(4)庶務業務の集約化

実施状況

委託状況	委託予定無し	→	対象部局	対象業務																
実施済			<table border="1" style="font-size: x-small;"> <tr><th>部長部局</th><th>企業局</th><th>教育委員会</th><th>その他</th></tr> <tr><td style="text-align: center;">○</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	部長部局	企業局	教育委員会	その他	○				<table border="1" style="font-size: x-small;"> <tr><th>給付</th><th>旅費</th><th>福利厚生</th><th>財務会計</th></tr> <tr><td></td><td></td><td style="text-align: center;">○</td><td style="text-align: center;">○</td></tr> </table>	給付	旅費	福利厚生	財務会計			○	○
部長部局	企業局	教育委員会	その他																	
○																				
給付	旅費	福利厚生	財務会計																	
		○	○																	

「実施予定無し」及び「部長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		→	業務改革効果	
------	--	---	--------	--

【参考】

類似団体	実施率	委託率
全国	43.5%	6.7%
全国(市区町村分)	実施率	委託率
	31.5%	3.0%

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	利用収入施設	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
体育館	3	3	100.0%		0		43.1%	39.8%
競技場 (野球場、サッカー場)	6	6	100.0%		0		46.6%	48.0%
プール	0	0	0.0%		0		51.0%	51.3%
温水浴場	0	0	0.0%		0		11.9%	14.1%
宿泊休業施設 (ホテル、温泉施設等)	0	0	0.0%		0		89.9%	86.7%
休養施設 (公民館、市民会館等)	0	0	0.0%		0		87.4%	75.9%
キャンプ場等	0	0	0.0%		0		72.4%	58.8%
産業情報提供施設	0	0	0.0%		0		75.9%	74.7%
展示場施設、見本市施設	0	0	0.0%		0		57.1%	64.9%
開放型研究施設等	0	0	0.0%		0		50.0%	53.3%
大規模公園	0	0	0.0%		0		43.2%	44.3%
公営住宅	0	0	0.0%		0		24.2%	15.3%
駐車場	6	0	0.0%	指定管理者制度に馴染みがないため	0		29.9%	37.6%
大規模公園、斎場等	1	1	100.0%		0		35.8%	22.3%
図書館	3	1	33.3%	総合施設である当該施設の管理・運営業務と切り替えることができないため	1	複合施設である当該施設の管理・運営業務と切り替えることができないため	13.1%	18.8%
博物館 (博物館、歴史博物館)	0	0	0.0%		0		28.8%	27.9%
公民館、市民会館	2	1	50.0%	※導入の一例については、直営で運営する施設としているため。	1	当該施設は、基幹公民館として他の公民館を統括する役割を担う。	16.7%	23.1%
文化会館	1	1	100.0%		0		53.2%	51.6%
合宿所、研修所等 (青少年の健全育成)	0	0	0.0%		0		58.1%	49.8%
特別養護老人ホーム	0	0	0.0%		0		88.2%	73.8%
介護支援センター	0	0	0.0%		0		73.0%	48.0%
福祉・保健センター	4	3	75.0%	保健センターは直営で運営すべき施設としているため。	1	保健センターは健康推進業務所管を統括し、関係業務を効果的に実施している。	56.2%	53.2%
児童クラブ、学童館等	12	11	91.7%	※導入の1ヶ所については、直営で運営すべき施設としているため。	1	当該施設は、基幹施設として他の児童館を統括する役割を担う。	28.8%	23.8%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

実施済		→	<table border="1" style="font-size: x-small;"> <tr><th>類型</th><th>実施時期</th><th>自治体クラウドへの移行時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td><td style="text-align: center;">/</td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td><td></td></tr> </table>	類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期	自治体クラウド		/	単独クラウド		
類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期										
自治体クラウド		/										
単独クラウド												

実施予定

実施予定		→	<table border="1" style="font-size: x-small;"> <tr><th>類型</th><th>実施予定時期</th></tr> <tr><td>自治体クラウド</td><td></td></tr> <tr><td>単独クラウド</td><td></td></tr> </table>	類型	実施予定時期	自治体クラウド		単独クラウド	
類型	実施予定時期								
自治体クラウド									
単独クラウド									

検討中

検討中		→	検討状況	
-----	--	---	------	--

未実施

未実施	○	→	実施しない理由	システムベンダーにクラウド化した場合の見積りを徴収したことはあるが現状よりコストが高くなりクラウド化のメリットが感じられなかったため。
-----	---	---	---------	---

【参考】

類似団体	実施率(類似団体)
自治体クラウド	23.2%
単独クラウド	37.7%
全国	実施率
自治体クラウド	35.0%
単独クラウド	38.5%

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

策定済

策定済	○	→	策定予定	
-----	---	---	------	--

【参考】

類似団体	策定割合	全国(市区町村分)	策定割合
	100.0%		99.0%

策定予定時期

策定予定時期	
--------	--

(7)地方公会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務情報の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務情報)

作成済

作成済	○	→	作成中	
-----	---	---	-----	--

【参考】

類似団体	作成割合	全国(市区町村分)	作成割合
	82.8%		80.3%

作成完了予定時期

作成完了予定時期	
----------	--