

情報共有システムに関するアンケート結果

令和2年1月から利用開始した「あいち建設情報共有システム」では、システムの継続的な改善や一層効果的な運用を図るため、受注者（システム利用対象工事の現場代理人）及び発注者（愛知県建設部門の職員）に対してアンケートを実施しました。本資料は、令和2年12月時点までに得られた回答に基づき取りまとめたものです。

回答理由等のコメントは、類似したものをまとめ、回答数が多いものを抽出して掲載しています。

1. 受注者アンケートの結果

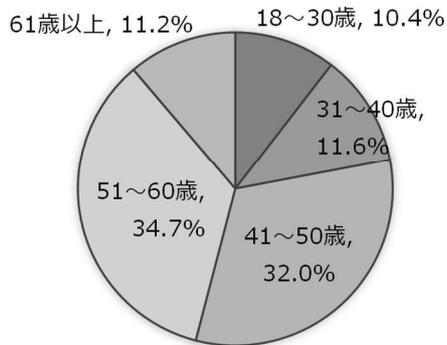
(1) 回答者の状況 (回答数 : 259 名)

① 工事の発注機関

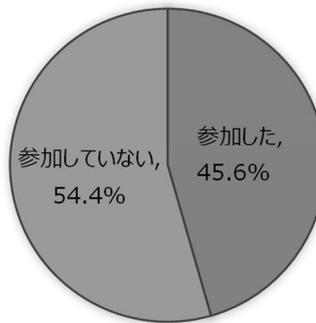
発注機関	件数	10	20	30	構成比
尾張建設事務所	36				13.9%
一宮建設事務所	20				7.7%
海部建設事務所	16				6.2%
知多建設事務所	16				6.2%
西三河建設事務所	33				12.7%
知立建設事務所	26				10.0%
豊田加茂建設事務所	28				10.8%
新城設楽建設事務所	29				11.2%
東三河建設事務所	30				11.6%
衣浦港務所	11				4.2%
三河港務所	2				0.8%
その他	12				4.6%
	259				100.0%

※「その他」は建設部門以外の機関及び未回答を含む。

② 回答者の年齢構成

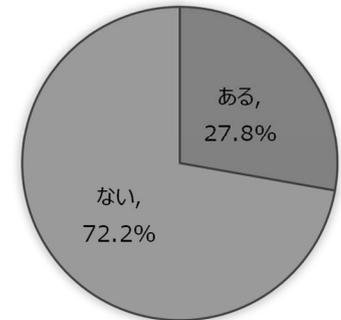


③ 研修会の受講状況

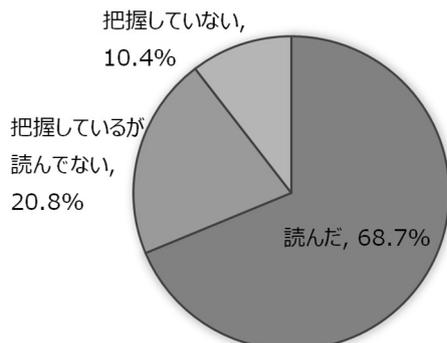


④ 情報共有システム利用経験

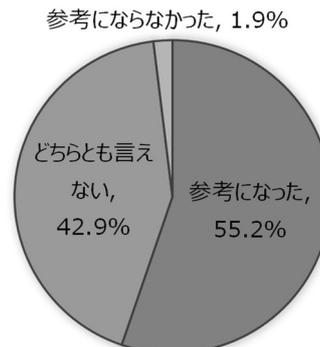
(他の発注機関を含む)



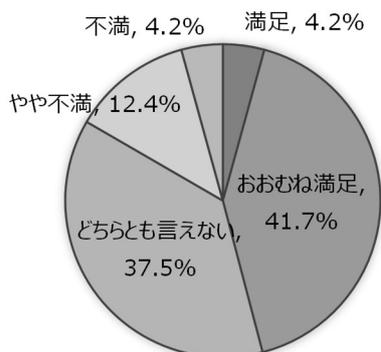
⑤ 情報共有運用ガイドラインの確認状況



⑥ 簡易操作マニュアルについて



(2) あいち建設情報共有システムの満足度



○満足の理由

- ・役所へ行く頻度や時間が削減できた (37)
- ・操作しやすく不便を感じていない (8)
- ・システム上の不具合等がなくスムーズに利用できる (9)
- ・書類作成が効率化できた (4)
- ・困ってもヘルプデスクが対応してくれる (4)

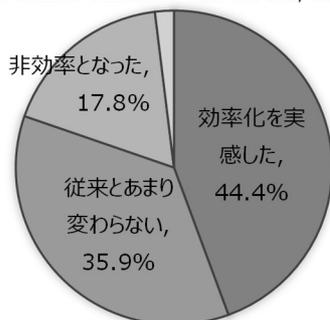
●不満の理由

- ・システムに改善すべき点がある (18)
- ・操作方法が分かりにくい (18)
- ・利用料金が低い (7)
- ・操作マニュアルが分かりにくい (5)
- ・決裁後に修正が生じた場合に手間がかかる (5)

(3) 情報共有システム利用による効率化の状況

①書類作成作業の効率化

システムを使って書類を作成しなかった, 1.9%



○効率化された理由

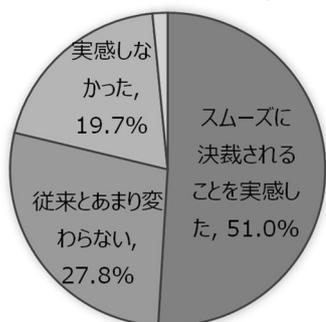
- ・書類提出に伴う移動時間を削減できた (43)
- ・印刷や紙提出を削減できた (14)
- ・書類作成時間を短縮できた、様式が確立された (11)
- ・書類整理が楽になった (6)
- ・いつでも提出できる (4)
- ・提出漏れを防止できた (3)

●非効率となった理由

- ・事前確認、打合せ、検査等で印刷も必要になる (28)
- ・PDF化に伴う時間・手間が増加した (18)
- ・システム操作に不慣れで時間がかかる (11)
- ・発注者とのコミュニケーションに課題がある (6)
- ・個人情報の匿名化に手間がかかる (4)
- ・スキャンに手間がかかる (3)

②提出書類の決裁のスムーズさ

システムを使って書類を決裁しなかった, 1.5%



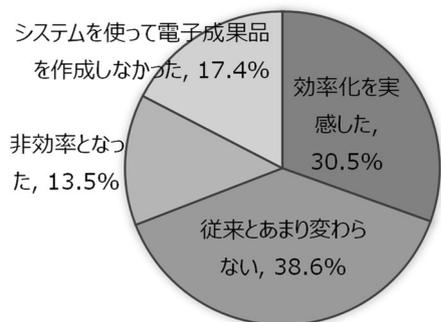
○実感した理由

- ・決裁が早い (28)
- ・決裁状況が確認できる (27)
- ・決裁後の書類受取が不要になった (15)
- ・決裁結果がメール通知される (4)
- ・提出の記録が残る (3)

●実感しなかった理由

- ・確認や決裁が遅いことがある (19)
- ・システム操作に不慣れで時間がかかる (10)
- ・差替や修正があると対処に手間がかかる (6)
- ・急ぎの場合の対応が不便である (4)

③電子成果品作成作業の効率化



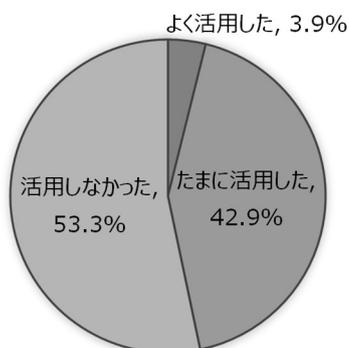
○効率化された理由

- ・電子納品全般で様々な手間が省けた (9)
- ・CD-R の作成手間が不要になった (6)
- ・打合せ簿等の印刷・製本・インデックス付けが不要になった (6)

●非効率となった理由

- ・システム操作に慣れていない (12)
- ・データ量が多いとアップロードに手間がかかる (4)
- ・システム操作の手間や、エラーチェックへの対応手間がかかる (3)
- ・従来の電子成果作成支援ソフトのほうが効率的である (2)
- ・せっかく覚えた電子納品の手順を覚えなおす必要がある (2)

(4) あいち建設情報共有システムポータルサイトの活用状況



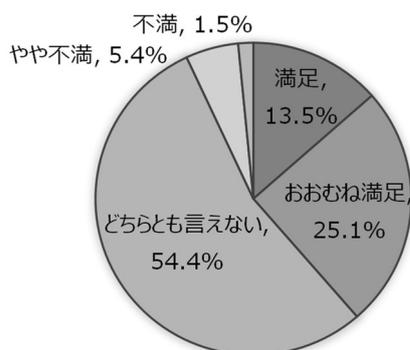
○活用した理由

- ・操作が分からないとき、疑問に思ったときに確認するため (28)
- ・過去の質問等を参考にするため (5)
- ・ヘルプデスクを利用するため (5)

●活用しなかった理由

- ・必要がなかった (34)
- ・ポータルサイトを知らなかった (12)
- ・分からないことは経験者等に聞いた (6)
- ・分からないことはヘルプデスクに聞いた (4)
- ・マニュアルだけで十分であった (3)

(5) ヘルプデスク対応の満足度



○満足の理由

- ・親切、丁寧であった (22)
- ・迅速であった (11)
- ・わかりやすかった (6)
- ・的確な回答がもたらされた (5)

●不満の理由

- ・土日祝日が休み、対応時間が短い (6)
- ・対応がよくなかった、的確な回答でなかった (6)
- ・電話の説明では分からない、画面のリモート共有がほしい (3)

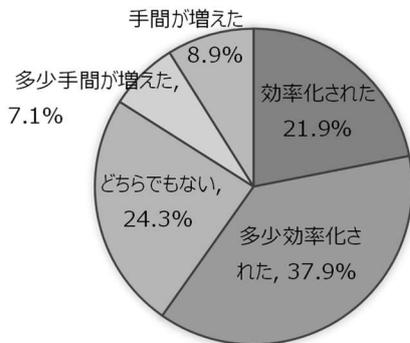
2. 発注者アンケートの結果

(1) 回答者の状況 (回答数：350名)

所属	全体集計		職位別の集計									
			専任監督員		主任監督員		総括監督員		検査員		その他・利用経験なし	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
尾張建設事務所	39	11.1%	21	11.1%	10	12.8%	0	0.0%	1	7.1%	7	14.6%
一宮建設事務所	33	9.4%	22	11.6%	5	6.4%	0	0.0%	1	7.1%	5	10.4%
海部建設事務所	35	10.0%	19	10.0%	10	12.8%	1	5.0%	2	14.3%	3	6.3%
知多建設事務所	31	8.9%	13	6.8%	8	10.3%	5	25.0%	1	7.1%	4	8.3%
西三河建設事務所	47	13.4%	30	15.8%	10	12.8%	4	20.0%	1	7.1%	2	4.2%
知立建設事務所	38	10.9%	21	11.1%	11	14.1%	0	0.0%	0	0.0%	6	12.5%
豊田加茂建設事務所	32	9.1%	21	11.1%	4	5.1%	1	5.0%	1	7.1%	5	10.4%
新城設楽建設事務所	45	12.9%	25	13.2%	10	12.8%	4	20.0%	1	7.1%	5	10.4%
東三河建設事務所	22	6.3%	12	6.3%	5	6.4%	2	10.0%	2	14.3%	1	2.1%
衣浦港務所	5	1.4%	1	0.5%	1	1.3%	1	5.0%	1	7.1%	1	2.1%
三河港務所	14	4.0%	4	2.1%	2	2.6%	2	10.0%	0	0.0%	6	12.5%
航空空港課	5	1.4%	1	0.5%	2	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.2%
建設企画課	4	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	21.4%	1	2.1%
計	350		190		78		20		14		48	

(2) 情報共有システム利用による効率化の状況

① 受注者との打合せ簿の授受



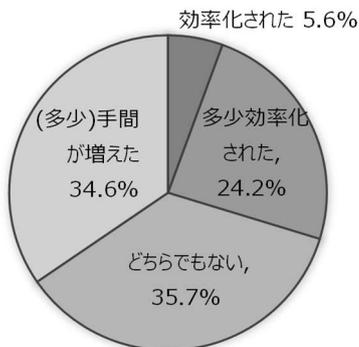
○ 効率化された理由

- ・受注者の手間が削減された (17)
- ・書類を瞬時に授受できてやり取りが迅速になった (6)
- ・予定が合わなくても授受できるなど業者とのやり取りが効率化された (4)

● 手間が増えた理由

- ・ログインや検索に手間や時間がかかる (18)
- ・受注者への操作説明に手間がかかる (3)

② 打合せ簿の内容確認



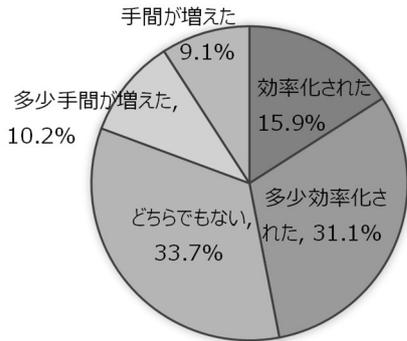
○ 効率化された理由

- ・修正指示にすぐ対応してもらえて時間縮減できた (5)

● 手間が増えた理由

- ・付箋や書込みができず修正指示が伝えにくい (23)
- ・狭いPC画面より紙のほうが見やすい (23)
- ・システムでの確認に手間や時間がかかる (21)
- ・添付資料の確認 (ダウンロード) に時間がかかる (16)
- ・他資料やページ間での見比べが難しい (11)
- ・見にくいと印刷するため手間が増えた (11)

③打合せ簿の決裁（承認）



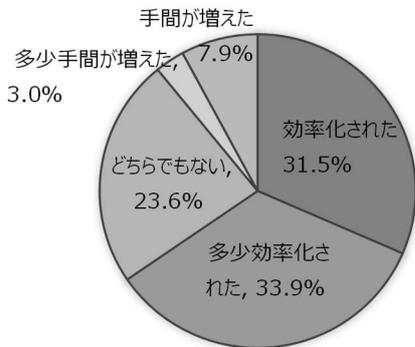
○効率化された理由

- ・書類の山が無くなった (12)
- ・決裁状況が見えるので埋もれない (6)
- ・決裁が早くなった、簡単になった (4)
- ・受注者に早く戻る (2)

●手間が増えた理由

- ・決裁後に修正があると手間がかかる (13)
- ・修正指示を伝えるにくい (6)
- ・些細な修正でも否認して再提出が必要になる (3)
- ・システムのレスポンスが悪い (3)

④打合せ簿の整理保管



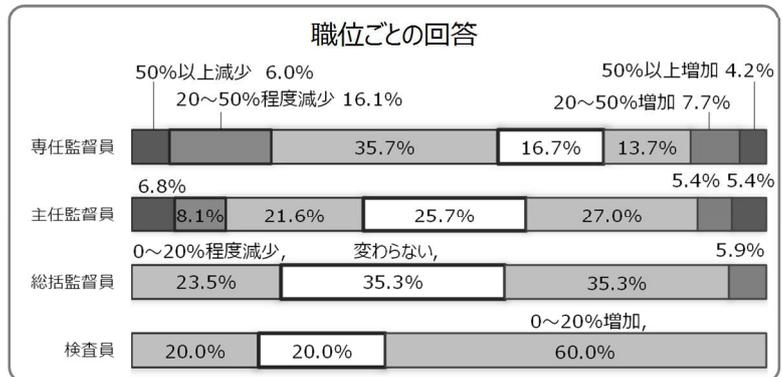
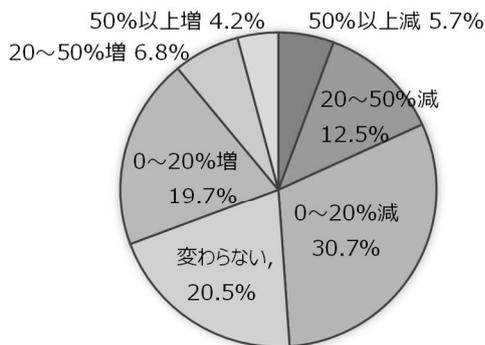
○効率化された理由

- ・ファイリングや目録作成が不要になった (11)
- ・保管場所が軽減された (11)
- ・紛失のおそれが低減した (6)
- ・探しやすい (6)

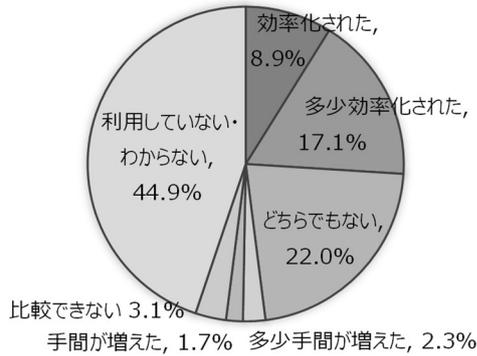
●手間が増えた理由

- ・システムの起動や検索の手間が増えた (6)
- ・システムのレスポンスが悪い (4)
- ・探すのに時間がかかる (3)

⑤打合せ簿に関する一連の手間の増減（実感として近い%を選択）



⑥受注者との資料やデータの共有



○効率化された理由

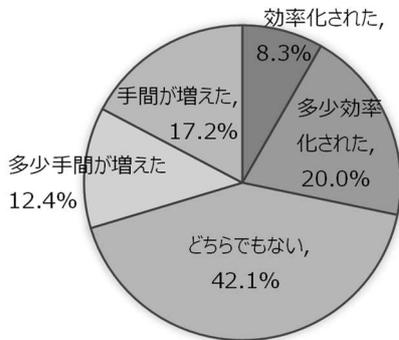
・連絡機能：大容量データの送受信が可能になった (14)

●手間が増えた理由

・連絡機能：従来のメールに比べてログインに手間がかかる (3)

・システムのレスポンスが悪く時間がかかる (3)

⑦電子成果品の内容確認



○効率化された理由

・CD-Rの読込が不要になった (2)

・検査員が事前に確認できて効率的である (2)

●手間が増えた理由

・システムでの確認に時間・手間がかかる (6)

・印刷物よりも確認が難しい (6)

・システムの確認操作が分かりにくい (6)

・写真が閲覧しにくい (5)

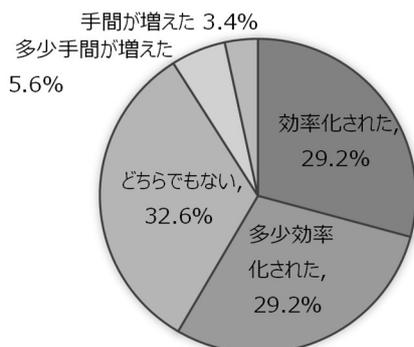
・システムのレスポンスが悪い (4)

・ダウンロードが遅い (4)

職位ごとの回答

	効率化された,	どちらでもない,	多少手間が増えた
専任監督員	10.0%	16.7%	37.8%
主任監督員	6.1%	24.2%	51.5%
総括監督員	0.0%	28.6%	50.0%
検査員	12.5%	25.0%	37.5%

⑧電子成果品保管管理システムへの登録や電子媒体管理



○効率化された理由

・保管管理システムへの登録が不要になった (5)

・ペーパレス化が進み、紙資料が削減された (2)

●手間が増えた理由

・システムが分かりにくい (3)