

新しい水稻奨励品種（もち種）「こはるもち」の特性

～2019年度より栽培開始！大粒で多収、良品質なもち米新品種～

井手 康人（愛知県農業総合試験場作物研究部）

【平成31年3月15日掲載】

【要約】

2019年より一般栽培が開始される新しい水稻奨励品種「こはるもち」は、中生熟期であり、収量および病虫害抵抗性に優れるなど、栽培安定性が高い。また、もちやおこわへの加工適正も良好である。

8年間に渡る延べ32箇所の現地試験においても、ほぼ全ての試験地で「有望～やや有望」と高い評価が得られており、今後の普及が大いに期待される。

1 はじめに

愛知県の新たな水稻奨励品種（もち種）として、2017年に「こはるもち」が採用された。一般栽培については、2019年度より開始される予定である。

本稿では「こはるもち」の生育特性、加工特性および現地試験結果について記載する。

2 生育特性

生育特性については表1に示した。

- (1) 愛知県平たん部における早植栽培（5月中下旬移植）では、出穂期は「十五夜糯」より3日遅く、普通期栽培（6月上中旬）では1日遅い。愛知県の熟期区分では「あいちのかおりSBL」級の中生種である。
- (2) 愛知県のもち奨励品種の中では、縞葉枯病に対して唯一抵抗性を示す。穂いもち圃場抵抗性は「やや強」、葉いもち圃場抵抗性は「十五夜糯」、「喜寿糯」と同様に「弱」である。



写真1 成熟期の草姿

左：喜寿糯、中：こはるもち、
右：十五夜糯

- (3) 成熟期の草姿を比較すると、稈長は「十五夜糯」、「喜寿糯」とほぼ同等である（写真1）。稈は他の品種に比較し太く、耐倒伏性は強である。穂数は少なく、穂長はほぼ同等だが、玄米千粒重が極めて大きいため、精玄米重は多い。
- (4) 穂発芽性は「難」で、「十五夜糯」の「やや易」、「喜寿糯」の「中」に比較し優れる。



写真2 玄米の比較

こはるもち

喜寿糯

十五夜糯

- (5) 千粒重は28gと極大粒で、他の一般的な品種に比較し約30%大きい（写真2）。収量は、早植栽培では「十五夜糯」に比較し約10%多収である。また、玄米の白度は高く、外観品質は良好である。

表1 「こはるもち」の特性

| 作期 | 早植栽培(5月中下旬移植) | | | 普通期栽培(6月上中旬移植) | | |
|-----------------------|---------------|------|------|----------------|-------|------|
| 品種・系統名 | こはるもち | 十五夜糯 | 喜寿糯 | こはるもち | 十五夜糯 | 喜寿糯 |
| 早晩性(愛知県) | 中生 | 中生 | 早生 | — | — | — |
| 出穂期(月日) | 8.20 | 8.17 | 8.13 | 8.27 | 8.26 | 8.21 |
| 成熟期(月日) | 9.30 | 9.25 | 9.21 | 10.11 | 10.08 | 9.30 |
| 稈長(cm) | 78 | 77 | 74 | 72 | 74 | 73 |
| 穂長(cm) | 20.0 | 19.7 | 20.6 | 19.8 | 19.5 | 20.0 |
| 穂数(本/m ²) | 288 | 352 | 350 | 283 | 352 | 374 |
| 縞葉枯病 | 抵抗性 | 罹病性 | 罹病性 | — | — | — |
| 穂いもち | やや強 | やや強 | 弱 | — | — | — |
| 白葉枯病 | 中 | やや弱 | 弱 | — | — | — |
| 耐倒伏性 | 強 | 強 | やや強 | — | — | — |
| 穂発芽性 | 難 | やや易 | 中 | — | — | — |
| 精玄米重(kg/a) | 53.6 | 48.7 | 48.1 | 45.7 | 45.2 | 42.8 |
| (十五夜糯対比%) | 110 | 100 | 99 | 101 | 100 | 94 |
| 玄米千粒重(g) | 28.0 | 21.2 | 21.7 | 28.8 | 22.2 | 22.0 |
| 外観品質 | 4.8 | 5.5 | 5.4 | 4.6 | 5.3 | 4.9 |

注. 外観品質は、1(上の上)～9(下の下)の9段階評価。5:検査等級1等相当、6が2等相当

調査地点:農業総合試験場(長久手市)。早植栽培は2007～16年、普通期栽培は2007～14年のデータを使用。

3 食味および加工特性

- (1) もちについて、「十五夜糯」に比較し、粘りとのびが強く、外観と総合評価が優れる(表2)。
- (2) おこわは大粒のため外観が良く、味に優れる。また、粘りが強い。
- (3) もちの硬化は早いため、切りもちや米菓の製造工程で成形、切断等の作業効率に優れる(データ略)。

表2 もち、おこわの食味試験結果

| 調査品目 | 調査年次 | 品種名 | 総合 | 外観 | 味 | 粘り | のび |
|------|------|----------|--------|--------|-------|--------|--------|
| もち | 2009 | こはるもち | 0.30 | 1.00** | 0.20 | 1.00** | 0.71** |
| | | (基準)十五夜糯 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 2010 | こはるもち | 0.36 | 0.29 | 0.07 | 0.71* | 0.71** |
| | | 喜寿糯 | -0.29 | 0.14 | -0.07 | 0.07 | -0.29 |
| おこわ | 2011 | (基準)十五夜糯 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | こはるもち | 0.80** | 0.53 | 0.53* | 0.93** | — |
| | 2011 | 喜寿糯 | 0.13 | 0.13 | 0.47 | -0.07 | — |
| | | (基準)十五夜糯 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | — |

注. **:1%水準、*:5%水準で、「十五夜糯」と有意差あり。

外観、味、総合については、5:極端に良い～-5:極端に不良。

粘りとのびについては、5:極端に強い～-5:極端に弱い。

パネラー数:14名。

4 現地試験結果及び普及性

- (1) 2010年から2017年にかけて、「十五夜糯」を対象とした延べ32箇所の現地試験を実施した(表3)。平均して、「こはるもち」は約8%多収であり、千粒重も28.0gと極大粒であった。
- (2) 外観品質についても、平均して5.0と1等相当であり、「十五夜糯」に比較し優れていた。
- (3) 有望度については、ほぼ全ての試験地で「有望～やや有望」の高い評価が得られており、今後の普及拡大が期待される。

表3 現地試験結果

| 調査年次 | 地域 | 品種名 | 収量 | | 千粒重 | 品質 | 有望度 |
|-------|-----------------------------------|-------|------|-----|------|-----|-----|
| | | | kg/a | % | g | | |
| 2010年 | 岡崎市、新城市 | こはるもち | 47.8 | 118 | 26.7 | 5.0 | ◎ |
| | | 十五夜糯 | 41.4 | 100 | 20.8 | 5.8 | |
| 2011年 | 春日井市、岡崎市、新城市 | こはるもち | 47.8 | 127 | 27.9 | 5.3 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 40.6 | 100 | 21.7 | 5.6 | |
| 2012年 | 名古屋市、春日井市、愛西市、岡崎市、西尾市、 | こはるもち | 49.3 | 99 | 28.5 | 4.8 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 49.9 | 100 | 20.8 | 5.2 | |
| 2013年 | 名古屋市、春日井市、稲沢市、愛西市、日進市、岡崎市、碧南市、豊川市 | こはるもち | 49.4 | 101 | 27.8 | 4.7 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 49.1 | 100 | 21.1 | 5.0 | |
| 2014年 | 名古屋市、春日井市、豊橋市 | こはるもち | 50.4 | 102 | 28.7 | 4.8 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 49.4 | 100 | 21.5 | 5.5 | |
| 2015年 | 名古屋市、春日井市、岡崎市、豊橋市 | こはるもち | 51.1 | 107 | 29.2 | 5.1 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 48.0 | 100 | 21.1 | 4.8 | |
| 2016年 | 名古屋市、日進市、犬山市、岡崎市 | こはるもち | 47.7 | 96 | 28.2 | 5.1 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 50.6 | 100 | 21.4 | 5.5 | |
| 2017年 | 名古屋市、日進市、岡崎市 | こはるもち | 57.8 | 113 | 28.9 | 5.4 | ◎ |
| | | 十五夜糯 | 51.7 | 100 | 21.4 | 6.0 | |
| 平均 | | こはるもち | 50.2 | 108 | 28.2 | 5.0 | ○ |
| | | 十五夜糯 | 47.6 | 100 | 21.2 | 5.4 | |

注. 外観品質:1(上の上)~9(下の下)の9段階評価、5:検査等級1等相当、6:2等相当

有望度は試験を実施した生産者および農業改良普及課の評価。

◎:有望、○:やや有望、△:不明、×:有望でない。