

# 平成 26 年度水生生物調査の結果について

身近な自然とふれあうことで、県民の皆様に関心を持っていただき、広く水環境保全の普及啓発を図ることを目的として、愛知県では、昭和 60 年度から毎年度、夏休み期間中を中心に、県民の皆様の自主参加による水生生物調査を実施しています。

平成 26 年度は小中学校や地域住民グループなど、66 団体 4,098 人の参加により、65 河川等 108 地点で調査が行われました。

## 【調査の方法及び調査結果の概要】

- 各河川における水生生物の生息状況調査で見つかった水生生物の種類と数に応じて、当該河川の水質階級をⅠ（きれいな水）、Ⅱ（ややきれいな水）、Ⅲ（きたない水）及びⅣ（とてもきたない水）の４段階で判定するものです。
- 今年度は、65 河川等 108 地点で調査を行った結果、水質階級Ⅰと判定されたのは 45 地点（41.7%）でした。
- 天竜川・豊川等水系では、水質階級ⅠやⅡの地点が多く見られ、境川等水系では、水質階級ⅢやⅣの地点がやや多く見られました。

## 1 調査の概要


本調査は、「川の生きものを調べよう 水生生物による水質判定」（環境省水・大気環境局、国土交通省水管理・国土保全局編）に基づき行っています。

水生生物には、その生息状況が水質汚濁に影響されやすい生物がいます。このことから、水生生物を指標として水質を判定することができます。

本調査では、このような水生生物のうち、広く分布し、分類が容易で、水質に係る指標性が高い 29 種類を「指標生物」としています。

指標生物は、水のきれいさの程度に応じて 4 つの水質階級に分類されており、見つかった指標生物の種類と数から、Ⅰ～Ⅳの 4 つの階級で水質階級を判定します。

### 水質階級と指標生物の関係

水質階級Ⅰ (きれいな水)	水質階級Ⅱ (ややきれいな水)	水質階級Ⅲ (きたない水)	水質階級Ⅳ (とてもきたない水)
カワゲラ類 ヒラタカゲロウ類 ナガレトビケラ類 ヤマトビケラ類 アミカ類 ヨコエビ類 ヘビトンボ ブユ類 サワガニ ナミウズムシ 	コガタシマトビケラ類 オオシマトビケラ ヒラタドロムシ類 ゲンジボタル コオニヤンマ カワニナ類 ヤマトシジミ イシマキガイ 	ミズカマキリ ミズムシ タニシ類 シマイシビル ニホンドロソコエビ類 イソコツブムシ類 	ユスリカ類 チョウバエ類 アメリカザリガニ エラミミズ サカマキガイ 
ヘビトンボ	コオニヤンマ	イソコツブムシ類	アメリカザリガニ

## 2 調査結果の概要

### (1) 実施期間

平成 26 年 5 月下旬～9 月下旬

### (2) 実施地点

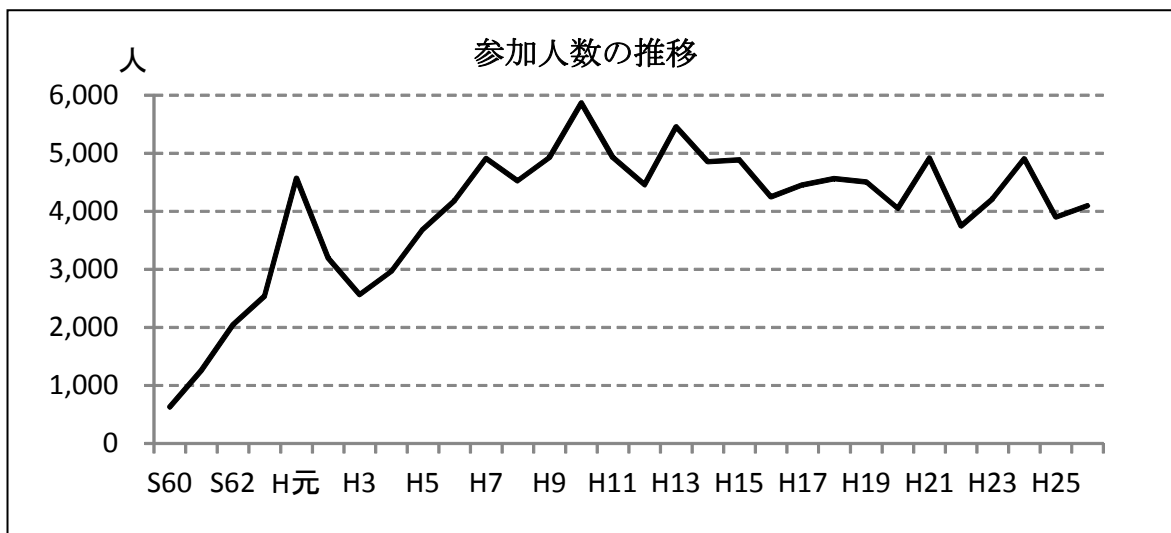
調査河川数：65 河川等（前年度 73 河川等）

調査地点数：108 地点（前年度 122 地点）

### (3) 参加団体数及び人数

66 団体 4,098 人（前年度 73 団体 3,903 人）

区分	参加人数（前年度）	参加団体数（前年度）
小中学校	2,676 人 (2,787 人)	40 団体 (44 団体)
観察会	754 人 (617 人)	13 団体 (15 団体)
地域住民グループ等	668 人 (499 人)	13 団体 (14 団体)
計	4,098 人 (3,903 人)	66 団体 (73 団体)



### (4) 水質階級の状況

平成 26 年度は 108 地点（前年度 122 地点）で調査が行われました。

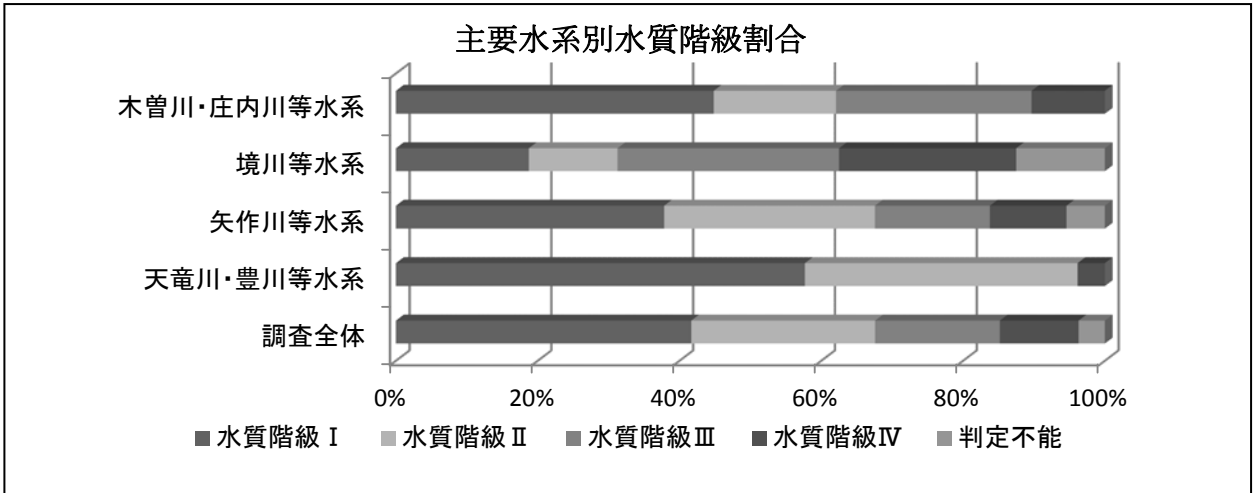
調査の結果、天竜川・豊川等水域では、水質階級Ⅰ（きれいな水）やⅡ（ややきれいな水）の地点が多く見られ、境川等水域では、水質階級Ⅲ（きたない水）やⅣ（とてもきたない水）の地点がやや多く見られました。

#### 主要水系別水質階級地点数

	水質階級Ⅰ	水質階級Ⅱ	水質階級Ⅲ	水質階級Ⅳ	判定不能 <sup>※1</sup>	合計
調査全体	45 (41.7%)	28 (25.9%)	19 (17.6%)	12 (11.1%)	4 (3.7%)	108
木曾川・庄内川等水系	13 (44.8%)	5 (17.2%)	8 (27.6%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)	29
境川等水系	3 (18.8%)	2 (12.5%)	5 (31.3%)	4 (25.0%)	2 (12.5%)	16
矢作川等水系	14 (37.8%)	11 (29.7%)	6 (16.2%)	4 (10.8%)	2 (5.4%)	37
天竜川・豊川等水系	15 (57.7%)	10 (38.5%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	26
平成25年度（参考） <sup>※2</sup>	39 (32.0%)	31 (25.4%)	27 (22.1%)	20 (16.4%)	5 (4.1%)	122

※1 指標生物が見つからなかった地点。

※2 調査地点は参加者が任意に選定しており、毎年同じ地点ではないことから、前年度との比較は出来ません。



(5) 調査地点等概略図

