

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|--|----------------------------------|--------|--------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----------|------|--------|--|--|--|--|--|--|-----|------|--|--|--|--------|--|--|--|-----|----|--|--|--|--|--------|--|--|---|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|-----|
| 事業名 | 交通安全対策事業（交差点改良事業） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | 一般県道 ^{こうたいしい} 幸田石井線 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 安城市 ^{あんじょうしきらくらいちょう} 桜井町 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | <p>一般県道^{こうたいしい}幸田石井線は安城市^{あんじょう}南部を東西に結ぶ幹線道路である。また、周辺に立地する企業から国道23号へのアクセス道路でもあるため大型車交通量が多い。</p> <p>当該箇所のうち、安城南高校西交差点には右折車線がないため、ピーク時には約100mの渋滞が発生している。また、隣接する高校の通学路であるが歩道がなく、危険な状況である。このため、円滑な交差点交通処理を図ることと、歩行者の安全を確保することを目的とした交差点改良を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <p>①歩行者等の安全確保</p> <p>②交通円滑化</p> <p>【副次目標】（必要に応じて記載する）</p> <p>—</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4.9億円 | | ■工事費 3.0億円、■用補費 1.4億円、■その他 0.5億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 2022年度 | 着工予定年度 | 2026年度 | 完成予定年度 | 2028年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 交差点改良 延長L=0.40km、幅員15.0m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | <ul style="list-style-type: none"> ・右折車両による直進阻害が発生しているため、交通円滑化が必要である。 ・隣接する高校の通学路であるが歩道がなく、歩行者等の安全が確保されていないため、歩道整備の必要性がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | <p>A <input checked="" type="radio"/> 現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。</p> <p>B <input type="radio"/> 現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。</p> <p>【理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・円滑な事業執行環境が整っており、事業の実効性が期待できるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> <th>2025</th> <th>2026</th> <th>2027</th> <th>2028</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種 区分</td> <td>調査設計</td> <td colspan="3">←————→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5</td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="3">←————→</td> <td></td> <td>1.4</td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="3">←————→</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費（億円）</td> <td colspan="7"></td> <td>4.9</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 合計 | 工種 区分 | 調査設計 | ←————→ | | | | | | | 0.5 | 用地補償 | | | | ←————→ | | | | 1.4 | 工事 | | | | | ←————→ | | | 3 | 事業費（億円） | | | | | | | | | 4.9 |
| | | | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工種 区分 | 調査設計 | ←————→ | | | | | | | 0.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 用地補償 | | | | ←————→ | | | | 1.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工事 | | | | | ←————→ | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（億円） | | | | | | | | | 4.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | 2) 地元の合意形成 | <ul style="list-style-type: none"> ・地元から強い要望があり、事業の実施について地元の合意形成がなされている。 <p>A <input checked="" type="radio"/> 事業計画の実効性が期待できる。</p> <p>B <input type="radio"/> 事業計画の実効性が期待できない。</p> <p>【理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・十分な事業執行体制が整っており、事業計画の実効性が高いため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Ⅲ 対応方針

事業実施が
妥当である

事業実施が妥当である。上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。
事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。

Ⅳ 事後評価実施の有無と主な評価内容

- 対象（事業完了後 年目） 対象外
【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】
- 【主な評価内容】
- ・交通円滑化の状況（渋滞長及び滞留長の変化）