

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|--|--|--------|--------|--------|----|--|------|------|------|------|----|------------------|-------|----|--|--|--|--|------|----|--|--|--|--|----|--|----|----|----|--|-----|--|----|----|----|--|------|--|----|----|----|--|---------|--|--|-----|--|--|-----|
| 事業名 | 道路事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | 一般県道若宮江南線 <small>わかみやこうなん</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 丹羽郡大口町秋田地内始め <small>あきた</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | <p>一般県道若宮江南線は、犬山市から江南市へ至る、尾張北部地域の東西ネットワークを担う路線であり、周辺には大型ショッピングセンター、企業、物流施設が立地している。</p> <p>町道整備に伴い、町道内津々線が本路線に接続するため、県道交差点部において交通量の増加が見込まれる。現状、右折帯がなく、右折車による渋滞発生が予想されている。</p> <p>このため、新たに右折帯を設置することにより、渋滞緩和を図るものである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <p>(1)地域の活性化（地域の渋滞緩和）</p> <p>【副次目標】</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1.7億円 | □工事費 0.6億円、□用補費 1.0億円、□その他 0.1億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 2022年度 | 着工予定年度 | 2023年度 | 完成予定年度 | 2026年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 交差点改良（事業延長L=0.2km 右折帯設置） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | (1)地域の活性化 町道整備に伴い、町道内津々線が本路線に接続し、県道交差点部において交通量の増加が見込まれ、右折車による渋滞発生が予想されるため、新たに右折帯を設置することにより、渋滞を緩和させる必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | A：現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B：現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>2023</th> <th>2024</th> <th>2025</th> <th>2026</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">工 種 区 分</td> <td>調査・設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td>・土工</td> <td></td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td>・舗装工</td> <td></td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費(億円)</td> <td></td> <td colspan="3">1.7</td> <td>1.7</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 合計 | 工 種 区 分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | 用地補償 | ←→ | | | | | 工事 | | ←→ | ←→ | ←→ | | ・土工 | | ←→ | ←→ | ←→ | | ・舗装工 | | ←→ | ←→ | ←→ | | 事業費(億円) | | | 1.7 | | | 1.7 |
| | | | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工 種 区 分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 用地補償 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工事 | | ←→ | ←→ | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・土工 | | ←→ | ←→ | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・舗装工 | | ←→ | ←→ | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費(億円) | | | 1.7 | | | 1.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | 地元住民に対して事業説明を行い、合意形成が図られている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|--|---|
| 判定 | A | A： 事業計画の実効性が期待できる。 B： 事業計画の実効性が期待できない。 |
| | 【理由】円滑な事業環境が整っており、計画の実行性が確保されている。 | |
| III 対応方針 | | |
| 事業実施が 妥当である | 事業実施が妥当である。：上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。 | |
| IV 事後評価実施の有無と主な評価内容 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 対象（事業完了後5年目） <input type="checkbox"/> 対象外 【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】 【主な評価内容】 交通量（全車、大型車）、旅行速度、混雑度 | | |