

再 評 価 調 書 (案)

I 事業概要								
事業名	道路事業							
地区名	一般県道 <small>とよかわがまごおり</small> 豊川蒲郡線							
事業箇所	豊川市御津町金野地内 <small>とよかわ みと かねの</small>							
事業の あらまし	<p>一般県道豊川蒲郡線は豊川市御油町を起点とし、豊川市御津町を経て蒲郡市蒲郡町に至る総延長約12kmの一般県道で、国道23号名豊道路蒲郡バイパス開通時には、(仮称)金野I.Cのアクセス道路となる重要な路線である。</p> <p>名豊道路は、現在、国において整備が進められており、本路線は名豊道路の工事用道路としても活用することとなる。</p> <p>事業区間は通学路として指定されているものの歩道がなく、車道幅員が狭小で自動車のすれ違いも困難な状況な上、周辺幹線道路の慢性的な渋滞を回避する迂回車両の流入などもあり、周辺住民の生活に支障がでるとともに歩行者の安全性が確保できていない状況である。</p> <p>以上のことから、周辺道路も含めた地域全体の交通の円滑化および歩行者の安全性向上を図るため、バイパス道路整備及び歩道整備を実施するものである。</p>							
事業目標	<p>【達成(主要)目標】</p> <p>(1) 国際競争力を強化する基盤整備(名豊道路との連携強化)</p> <p>(2) 交通安全対策の強化(安全な歩行空間の確保)</p> <p>【副次目標】</p> <p>—</p>							
計画変更の 推移		事業採択時(H25)	再評価時(H27)		再々評価時(H30)		変動要因の分析	
			BP区間+IC接続区間	歩道整備区間	BP区間+IC接続区間	歩道整備区間		
	事業期間	H25~H31	H25~H32	H25~H32	H25~H33	H25~H32	用地取得難航に伴う延長	
	事業費(億円)	8.0	8.5	6.0	14.0	6.0	地元要望、地質調査結果に基づく工法の見直し	
	経費内訳	工事費	2.6	3.3	3.9	8.8	3.9	地元要望、地質調査結果に基づく工法の見直し
		用補費	4.3	3.5	2.0	3.5	2.0	
	その他	1.1	1.7	0.1	1.7	0.1		
	事業内容	BP整備(L=1.3km)(車線数2/2) IC接続(L=0.2km)(車線数2/2) 歩道整備(L=0.6km)(車線数2/2)	BP整備(L=1.3km)(車線数2/2) IC接続(L=0.2km)(車線数2/2)	歩道整備(L=0.6km)(車線数2/2)	BP整備(L=1.3km)(車線数2/2) IC接続(L=0.2km)(車線数2/2)	歩道整備(L=0.6km)(車線数2/2)		
II 評価								
①事業の 必要性の 変化	1) 必要性の変化	<p>【事業採択時の状況】</p> <p>(1) モノづくりを支え、国際競争力を高める広域交通基盤の整備(名豊道路との連携強化)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・名豊道路開通後にはインターアクセス道路としての役割を果たすことから、必要性は高い状況である。 <p>(2) 交通安全対策の推進(安全な歩行空間の確保)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本路線は通学路に指定されているが、歩道が確保されておらず、道路幅員も狭小であるため安全性が確保されているとは言えない状況にある。 <p>【再評価時の状況】</p> <p>(1) モノづくりを支え、国際競争力を高める広域交通基盤の整備(名豊道路との連携強化)</p>						

	<ul style="list-style-type: none"> ・名豊道路を国が整備中であり、事業区間は名豊道路開通後のアクセス道路としての役割を果たすことから、依然として必要性は高い状況である。 また、名豊道路の工事用道路としても活用することとしている。 (2) 交通安全対策の推進（安全な歩行空間の確保） ・本路線は通学路に指定されているものの、歩道が確保されていないため、安全性を確保する観点から、依然として必要性は高い状況である。 <p>【再々評価時の状況】</p> <p>(1) 国際競争力を強化する基盤整備（名豊道路との連携強化）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・名豊道路を国が整備中であり、事業区間は名豊道路開通後のアクセス道路としての役割を果たすことから、依然として必要性は高い状況である。 また、名豊道路の工事用道路としても一部活用している。 (2) 交通安全対策の強化（安全な歩行空間の確保） ・本路線は通学路に指定されているものの、歩道が確保されていないため、安全性を確保する観点から、依然として必要性は高い状況である。 <p>【変動要因の分析】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特に大きな変動はなく、依然として必要性は高い状況である。 																																																																																																																																																		
判定	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: middle; font-size: 24px;">B</td> <td> A：事業着手時に比べ必要性が増大している。 B：事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。 C：事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。 </td> </tr> </table> <p>【理由】</p> <p>名豊道路開通後のインターアクセス道路として役割を果たすことや、交通安全確保の観点から、一般県道豊川蒲郡線の必要性は依然として高い状況である。</p>	B	A：事業着手時に比べ必要性が増大している。 B：事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。 C：事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。																																																																																																																																																
B	A：事業着手時に比べ必要性が増大している。 B：事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。 C：事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。																																																																																																																																																		
1) 進捗状況	<p>【事業計画及び実績】</p> <p>◆事業計画及び実績【バイパス区間+インター接続道路区間】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>H25</th> <th>H26</th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">事業費 (億円)</td> <td>前回計画</td> <td colspan="2">0.71</td> <td colspan="3">4.55</td> <td colspan="3">3.24</td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td colspan="2">0.71</td> <td colspan="3">4.47</td> <td colspan="3"></td> <td></td> </tr> <tr> <td>今回計画</td> <td colspan="2">0.71</td> <td colspan="3">4.47</td> <td colspan="3">8.80</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>◆事業計画及び実績【歩道整備区間】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>H25</th> <th>H26</th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td colspan="9">←————→</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">事業費 (億円)</td> <td>前回計画</td> <td colspan="2">3.52</td> <td colspan="3">2.08</td> <td colspan="3">0.40</td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td colspan="2">3.52</td> <td colspan="3">1.64</td> <td colspan="3"></td> <td></td> </tr> <tr> <td>今回計画</td> <td colspan="2">3.52</td> <td colspan="3">1.64</td> <td colspan="3">0.84</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	H32	H33	工種区分	調査・設計	←————→									用地補償	←————→									工事	←————→									事業費 (億円)	前回計画	0.71		4.55			3.24				実績	0.71		4.47							今回計画	0.71		4.47			8.80						H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	H32	H33	工種区分	調査・設計	←————→									用地補償	←————→									工事	←————→									事業費 (億円)	前回計画	3.52		2.08			0.40				実績	3.52		1.64							今回計画	3.52		1.64			0.84			
		H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	H32	H33																																																																																																																																									
工種区分	調査・設計	←————→																																																																																																																																																	
	用地補償	←————→																																																																																																																																																	
	工事	←————→																																																																																																																																																	
事業費 (億円)	前回計画	0.71		4.55			3.24																																																																																																																																												
	実績	0.71		4.47																																																																																																																																															
	今回計画	0.71		4.47			8.80																																																																																																																																												
		H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	H32	H33																																																																																																																																									
工種区分	調査・設計	←————→																																																																																																																																																	
	用地補償	←————→																																																																																																																																																	
	工事	←————→																																																																																																																																																	
事業費 (億円)	前回計画	3.52		2.08			0.40																																																																																																																																												
	実績	3.52		1.64																																																																																																																																															
	今回計画	3.52		1.64			0.84																																																																																																																																												

②事業の進捗状況及び見込み

【進捗率】

◆進捗率【バイパス区間+インター接続道路区間】

	これまでの計画に対する達成状況			全体進捗状況	
	計画 【①】	実績 【②】	達成率(%) 【②÷①】	計画 【③】	進捗率(%) 【②÷③】
延長(km)	1.5	0.0	0%	1.5	0%
事業費(億円)	5.26	5.18	98%	13.98	37%
工事費	0.73	1.30	178%	8.75	15%
用補費	3.54	2.98	84%	3.54	84%
その他	0.99	0.90	91%	1.69	53%

※用地進捗率（面積ベース）は、100%

◆進捗率【歩道整備区間】

	これまでの計画に対する達成状況			全体進捗状況	
	計画 【①】	実績 【②】	達成率(%) 【②÷①】	計画 【③】	進捗率(%) 【②÷③】
延長(km)	0.6	0.0	0%	0.6	0%
事業費(億円)	5.60	5.16	92%	6.00	86%
工事費	3.44	3.18	92%	3.85	83%
用補費	2.05	1.90	93%	2.04	93%
その他	0.11	0.08	73%	0.11	73%

※用地進捗率（面積ベース）は、約92.1%

2) 未着手
又は長期化の
理由

・用地取得難航に伴い一部工事着手が遅れたため、完了予定を平成33年度とした。

3) 今後の
事業進捗の見
込み

【阻害要因】

・用地取得難航箇所については平成30年5月末に買収契約が完了したため、今後大きな阻害要因はない。

【今後の見込み】

・平成33年度までに整備が完了する予定である。

判定

B

A：事業は順調であり、計画通り確実な完成が見込まれる。

B：次のいずれか（該当する項目に「○印」を付ける）

・これまで事業は順調である。今後は多少の阻害要因が見込まれるものの、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。

○これまで事業が長期化していたが、事業期間を延長したことにより、今後は阻害要因がなく、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。

・これまでの事業長期化により、事業期間を延長した。今後も多少の阻害要因が見込まれるが、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。

C：阻害要因の解決が困難で、現時点では、事業進捗の目処がたたない。

【理由】

大きな阻害要因もなく、平成33年度までの完了が見込まれるため。

1) 貨幣価値化可能な効果(費用対効果分析結果)の変化

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析の算定基礎となった要因変化の有無】
交通量推計に用いたデータの変更、費用便益分析マニュアルの改定

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析結果】

◆バイパス区間+インター接続道路区間

区分		事業採択時 (基準年：-)	再評価 (基準年：H27)	再々評価 (基準年：H30)	備考
費用 (億円)	事業費	未実施	7.2	12.8	
	維持管理費		1.0	0.9	
	合計(C)		8.2	13.8	
効果 (億円)	走行時間短縮便益		13.3	16.1	
	走行経費削減便益		3.2	3.2	
	交通事故減少便益		0.8	0.1	
	合計(B)	17.2	19.5		
	(参考) 算定要因	計画交通量 (台/日)	2,700	2,000	
費用対効果分析結果(B/C)			2.1	1.4	

※金額は、社会的割引率(4%)を用いて現在の価値に換算したものの。

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析手法】

費用便益分析マニュアル(平成30年2月 国土交通省 道路局 都市局)

【変動要因の分析】

・再々評価時に貨幣価値化可能な効果(B/C)分析を行った結果、B/Cは1.0を超えている。

2) 貨幣価値化困難な効果の変化

【事業採択時の状況】

※事前評価未実施

【再評価時の状況】

- ・貨幣価値化困難な効果として、「モノづくり拠点への定時性の確保」、「広域交通性の向上」、「通学路の安全性向上」、「歩行者の安全性向上」などがある。

【再々評価時の状況】

- ・特に変化なし
- ・「貨幣価値化困難な効果 評価基準表」に基づき評価した評価値は0.67である。

達成目標(建設部方針)		評価対象の判断	貨幣価値化困難な効果 評価基準表		
			評価項目	基礎点 得点	
1 防御力	③交通安全対策の強化	◎	□ b) 交通弱者に対する安全性向上が期待できる	MAX3	
			<input checked="" type="checkbox"/> 通学路の安全性向上に資する事業、交通バリアフリー法における特定道路または重点整備地区における事業、生活道路の交通安全対策エリアにおける事業、または自転車ネットワーク計画に位置付けられた事業に該当する	3	
			□ 沿線又は周辺に学校、病院、福祉施設、その他公共・公益施設等が位置する区間における交通安全対策事業に該当する	2	
			□ その他交通弱者に対する交通安全性向上が期待できる事業に該当する	1	
			□ c) 自動車交通量の多い区間における歩行者の安全性の向上が期待される	MAX3	
			□ 計画交通量20,000台/日以上3種道路、または計画交通量10,000台/日の4種道路の歩道等の新設・拡幅に該当する	3	
			□ 計画交通量4,000～20,000台/日の3種道路、または計画交通量4,000～10,000台/日の4種道路の歩道等の新設・拡幅に該当する	2	
			■ 計画交通量4,000台/日未満で歩行者利用のある道路における歩道の新設・拡幅に該当する	1	
			合計	6	4
			3 成長力	⑥国際競争力を強化する基盤整備	◎
□ 主要物流拠点・モノづくり拠点へのアクセス道路の慢性的な混雑(混雑度1.25以上)を緩和する事業に該当する	3				
□ 主要物流拠点・生産拠点へのアクセス道路への混雑(混雑度1.0以上)を緩和する事業に該当する	2				
■ 主要物流拠点・生産拠点へのアクセス性の向上に資する道路事業に該当する	1				
□ b) 広域交通性の向上が期待できる	MAX3				
■ 高速道路・地域高規格道路・自動車専用道路へのアクセス性の向上に資する道路整備に該当する	3				
□ 指定市、中核市、特例市へのアクセス性の向上に資する道路整備に該当する	2				
□ 日常活動圏の中心都市へのアクセス性の向上に資する道路整備に該当する	1				
合計	6	4			
総合計	12	8			
評価値			0.67		

道路・街路事業の事業評価マニュアル(平成28年7月 愛知県建設部都市整備課・道路維持課・道路建設課)

【変動要因の分析】

- ・評価基準表により貨幣価値化困難な効果について検証した結果、評価値については0.6を超えている。

判定

B

- A: 事業着手時とほぼ同様の事業効果が発現される見通しがある。
- B: 事業着手時と比べ低下が見られるが、十分な事業効果が確保される見通しがある。
- C: 事業着手時と比べ著しく低下し、現時点では事業効果が確保される見通しが立たない。

【理由】

B/Cは再々評価時においても1.0を超えており、貨幣価値化困難な効果の評価値についても0.6を超えていることから、事業効果の発現が期待できるため。

III 対応方針(案)

継続

中止: 上記①～③の評価で一つでもC判定があるもの。
継続: 上記以外のもの。

IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

■対象(事業完了後5年目) □対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

—

【主な評価内容】

・交通量(全車、大型車)、旅行速度、混雑度、安全性の改善状況

V 事業評価監視委員会の意見

VI 対応方針