

再 評 価 調 書

| I 事業概要 | | | | | |
|------------|--|--|--|---------|---------|
| 事業名 | 砂防等事業（通常砂防事業） | | | | |
| 地区名 | しみずさわ 清水沢 | | | | |
| 事業箇所 | にしひろせちようちない 豊田市西広瀬町地内 | | | | |
| 事業のあらまし | 清水沢は豊田市西広瀬町に位置し、保全対象として西広瀬小学校（避難所）、人家2戸及び市道を抱える土石流危険渓流である。 土石流の危険性の高い渓流であり、人命などを守るため、土石流対策施設の整備を推進する。 | | | | |
| 事業目標 | 【達成（主要）目標】 ・西広瀬小学校（避難所）、人家2戸及び市道を土砂災害から保全する。 【副次目標】 ・なし | | | | |
| 計画変更の推移 | | 事前評価時 (2015年度) | 再評価時 (2021年度) | 変動要因の分析 | |
| | 事業期間 | 2016年度～2023年度 | 2016年度～2025年度 | 精査によるもの | |
| | 事業費（億円） | 3.0 | 4.6 | 精査によるもの | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 2.3 | 3.6 | 精査によるもの |
| | | 用補費 | 0.3 | 0.2 | 精査によるもの |
| | | その他 | 0.4 | 0.8 | 精査によるもの |
| 事業内容 | 砂防堰堤工 2基 渓流保全工 100m | 砂防堰堤工 2基 渓流保全工 100m | | | |
| II 評価 | | | | | |
| ①事業の必要性の変化 | 1) 必要性の変化 | 【事前評価時の状況】 ・保全対象を土石流から保護する必要がある。 【再評価時の状況】 ・保全対象に変化はない。 【変動要因の分析】 ・なし | | | |
| | 判定 | B | A： 事業着手時に比べ必要性が増大している。 B： 事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。 C： 事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。 ※事業着手時と比較することが適当ではないと判断される場合は、「事業着手時」を「前回評価時」に置き換えることができる。 | | |
| | | 【理由】 | 事業着手から必要性について変化はないため | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----------------|--|------|---------|------|------|---------|------|------|------|------|------|----|-----|
| ②事業の進捗状況及び見込み | 1) 進捗状況 | 【事業計画及び実績】 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 合計 | |
| | 工種区分 | 調査・設計 | ← | | | | | → | | | | | | |
| | | 用地補償 | | | | | | ↔ | | | | | | |
| | | 工事 | | | | | | | | | | | | |
| | | ・堰堤工 | | | | | | | ← | | | | → | |
| | | ・溪流保全工 | | | | | | | | | | ↔ | | |
| | 事業費(億円) | 当初計画 | | | 2.0 | | | | 1.0 | | | | | 3.0 |
| | | 実績 | | | 0.8 | | | | | | | | | 0.8 |
| | | 今回計画 | | | 0.8 | | | | | 3.8 | | | | 4.6 |
| | 【進捗率】 | | | | | | | | | | | | | |
| | | これまでの計画に対する達成状況 | | | | | 全体進捗率 | | | | | | | |
| | | 計画 | 実績 | 達成率 (%) | | 計画 | 達成率 (%) | | | | | | | |
| | | 【①】 | 【②】 | 【②÷①】 | | 【③】 | 【②÷③】 | | | | | | | |
| | 堰堤工(基) | 2 | 0 | 0 | | 2 | 0 | | | | | | | |
| | 溪流保全工 延長(m) | 100 | 0 | 0 | | 100 | 0 | | | | | | | |
| | 事業費(億円) | 3.0 | 0.8 | 27 | | 4.6 | 17 | | | | | | | |
| | 工事費 | 2.3 | 0.0 | 0 | | 3.6 | 0 | | | | | | | |
| | 用補費 | 0.3 | 0.0 | 0 | | 0.2 | 0 | | | | | | | |
| | その他 | 0.4 | 0.8 | 200 | | 0.8 | 100 | | | | | | | |
| | 【施工済みの内容】 | | | | | | | | | | | | | |
| | ・なし | | | | | | | | | | | | | |
| | 2) 未着手又は長期化の理由 | ・当初想定していた地形条件と現地に差異が確認され、その対応に時間を要したため。 | | | | | | | | | | | | |
| | 3) 今後の事業進捗の見込み | 【阻害要因】 ・特になし 【今後の見込み】 ・特に阻害要因はないため、今後は計画通りの事業進捗が見込まれる。 | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | <p>A: これまで事業は順調であり、引き続き計画通り確実な完成が見込まれる。</p> <p>B: 次のいずれか(該当する項目に「○印」を付ける)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで事業は順調である。今後は多少の阻害要因が見込まれるものの、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 ○これまで事業が長期化していたが、事業期間を延長したことにより、今後は阻害要因がなく、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 ・これまでの事業長期化により、事業期間を延長した。今後も多少の阻害要因が見込まれるが、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 <p>C: 阻害要因の解決が困難で、現時点では、事業進捗の目処がたたない。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | | 【理由】 今後、計画通りの完成が見込まれるため。 | | | | | | | | | | | | |
| Ⅲ 対応方針 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 継続 | 中止: 上記①～③の評価で一つでもC判定があるもの。 継続: 上記以外のもの。 | | | | | | | | | | | | |

IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

■対象（事業完了後5年目） 対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

—

【主な評価内容】

・砂防堰堤、溪流保全工や保全対象の状況から事業効果を確認する。