

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|--|--|---------------|--------|--------|--|--|------|------|------|------|-------|----|--|--|----|--|--|--|------|---|--|---|----------|--|-----|--|--|
| 事業名 | 治山事業（予防治山事業） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | 瀬戸市広久手町 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 瀬戸市広久手町 地内 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | 溪岸侵食による不安定土砂の堆積及び流出が多くみられ、山地災害の危険性が高い。そのため、地元からの要望と荒廃現況を勘案して谷止工を計画した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | 【達成（主要）目標】 谷止工10個を設置し、荒廃溪流の保全を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 142百万円 | ■工事費 136百万円、口用補費 | | 百万円、■その他 6百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 2019年度 | 着工予定年度 | 2020年度 | 完成予定年度 | 2022年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 谷止工10個 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | 当該地域では、溪流の荒廃が進み、山地災害の発生の恐れが懸念されている。地元からの事業実施の要望も強いため、治山事業の実施が必要である。 また、費用対効果分析結果（B/C）は1.63となり、基準値である1.0を超えており、効果が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | A：現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B：現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 【理由】 山地災害の未然防止を図る上で、当該地域における事業実施が必要であるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工程区分</td> <td>調査・設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>・谷止工</td> <td>←</td> <td></td> <td>→</td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費（百万円）</td> <td colspan="3">142</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 2020 | 2021 | 2022 | 工程区分 | 調査・設計 | ←→ | | | 工事 | | | | ・谷止工 | ← | | → | 事業費（百万円） | | 142 | | |
| | | | 2020 | 2021 | 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工程区分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 工事 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・谷止工 | | ← | | → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（百万円） | | 142 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | 地元説明会を経て合意済み | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | A：事業計画の実効性が期待できる。 B：事業計画の実効性が期待できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 【理由】 事業計画に無理がなく、地元の要望もあるため、事業の実効性が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III 対応方針 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施が妥当である。 | 事業実施が妥当である。：上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| IV 事後評価実施の有無と主な評価内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

■対象（事業完了後5年目） 対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

【主な評価内容】

谷止工周辺の溪流の状況から事業効果を評価する。