

再 評 価 調 査 書

| I 事業概要 | | | | | | | | | |
|------------|--|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---|---------|
| 事業名 | 港湾事業（廃棄物海面処分場整備事業） | | | | | | | | |
| 地区名 | きぬうらこう 衣浦港 2号地地区 ごうちちく | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 碧南市地先 | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | <p>廃棄物の不適正な処理による環境悪化の未然防止、公衆衛生の向上、各種廃棄物の計画的処分体制を確立するため、最終処分場の確保が急務となっている。しかしながら、今日、内陸部における最終処分場として利用可能な空間の減少、環境問題を理由とする地域住民の反対や経済的な面から、市町村、事業者単独での処分場の確保は困難な状況となっており、慢性的な不足状態が続いている。</p> <p>また、港湾事業に伴い発生する浚渫土砂等についても、それを適正かつ計画的に処理するための処分場は不足傾向が続いている。</p> <p>このため、衣浦港背後圏から発生する一般廃棄物及び産業廃棄物の最終処分場の確保や、衣浦港内から発生する浚渫土砂等の処分場の確保を目的として、衣浦港2号地地区において、廃棄物海面処分場整備事業を実施している。</p> | | | | | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <p>地域環境の保全、公衆衛生の向上等を図るため、慢性的な不足状況が続く一般廃棄物・産業廃棄物の最終処分場及び浚渫土砂等の処分場を確保する。</p> | | | | | | | | |
| 計画変更の推移 | | 事業採択時 (1991) | 再評価時 (1回目) (2000) | 再評価時 (2回目) (2005) | 再評価時 (3回目) (2010) | 再評価時 (4回目) (2015) | 再評価時 (5回目) (2019) | 変動要因の分析 | |
| | 事業期間 | 1991～1995 | 1991～2003 | 1991～2010 | 1991～2017 | 1991～2019 | 1991～2024 | 浚渫土砂の発生量が想定を下回ったことと、保有水の水質が安定するまで時間を要したため | |
| | 事業費（億円） | 140.4億円 | 194.4億円 | 195.5億円 | 199.7億円 | 199.7億円 | 195.2億円 | | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 140.4億円 | 194.4億円 | 195.5億円 | 199.7億円 | 199.7億円 | | 195.2億円 |
| | | 用補費 | — | — | — | — | — | | — |
| その他 | — | — | — | — | — | — | — | | |
| 事業内容 | 廃棄物埋立護岸 (1工区) 15.92ha (2工区) 18.63ha (3工区) 12.74ha | 同左 | 同左 | 同左 | 同左 | 同左 | 同左 | 変動なし | |
| II 評価 | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性の変化 | 1) 必要性の変化 | <p>本事業ではこれまで衣浦トンネルや亀崎ふ頭の岸壁整備などの衣浦港における港湾整備において発生した浚渫土砂を受入れてきており、現在、受入土砂の大部分は、衣浦港内の浚渫土砂と西三河地区の河川の浚渫土砂である。これらの大量の土砂を受け入れられる施設が衣浦湾周辺に存在しないため、衣浦港内において欠かすことのできない処分場である。</p> <p>さらなる土砂の受入を行うために、2012年10月に埋立免許の変更を行い、2013年度より埋立地の嵩上げ工事を実施している。なお、一般廃棄物、産業廃棄物については、2011年2月28日をもって廃棄物の受け入れを終了している。</p> <p>【変動要因の分析】 特に大きな変動要因はない。</p> | | | | | | | |
| | 判定 | <p style="text-align: center;">B</p> <p>A： 事業着手時に比べ必要性が増大している。 B： 事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。 C： 事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。</p> <p>【理由】 一般廃棄物、産業廃棄物の受入は終了したものの、事業着手時から引続き慢性的に浚渫土砂の処分場は不足しており、処理施設の必要性は変わっていないため。</p> | | | | | | | |

1) 進捗状況

【事業計画及び実績】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| 工種区分 | 1工区 | 護岸 | | | | | 護岸 | | | | | 工法検討 | | | | | | | | | | 嵩上げ | | 護岸 | | | | | | | | | | |
| | 2工区 | 護岸 | | | | | 護岸 | | | | | | | | | | | | | | | 嵩上げ | | 護岸 | | | | | | | | | | |
| | 3工区 | 護岸 | | 護岸 | | | | | | | | | | | | | | | 護岸 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費(億円) | 前回計画 | 185.7 | | | | | | | | | | | | | | | 12.0 | | | | | 10.5 | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 189.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.6 | | | | | | | | | | | | |
| | 今回計画 | 190.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4.4 | | | | | | | |

前回評価時以降、浚渫土砂の発生量が想定を下回ったことと、保有水等の水質が安定するまで時間を要したことから、事業の進捗が遅れている。現在は各工区の擁壁及び護岸工事（水叩き、上部工）を実施している。

【進捗率】

| | これまでの計画に対する達成状況 | | | 全体進捗状況 | |
|---------|-----------------|-------|-------------|--------|-------------|
| | 計画【①】 | 実績【②】 | 達成率(%)【②÷①】 | 計画【③】 | 達成率(%)【②÷③】 |
| 埋立(千m3) | 4,518 | 4,265 | 94.4 | 4,510 | 94.6 |
| 事業費(億円) | 199.7 | 190.8 | 96 | 195.2 | 98 |

※①は、2015年度までの計画値

【施工済みの内容】

2012年度に1・2工区の計画量を変更した。(1m地盤高嵩上の実施により、1工区85,000m³、2工区100,000m³容量増加)

3工区については、2011年2月28日をもって一般廃棄物、産業廃棄物の受け入れを終了。

2) 未着手又は長期化の理由

2019年度に事業完了を予定していたが、埋立土砂の主な発生源である港湾整備事業の浚渫工事に係る予算の縮減により埋立土砂が想定どおりに発生しなかったことと、保有水等の水質が安定するまで時間を要したため。

3) 今後の事業進捗の見込み

【阻害要因】

今後の阻害要因は特にはない。

【今後の見込み】

2024年度に完了予定。

判定

B

- A：これまで事業は順調であり、引き続き計画通り確実な完成が見込まれる。
- B：次のいずれか（該当する項目に「○印」を付ける）
 - ・これまで事業は順調である。今後は多少の阻害要因が見込まれるものの、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。
 - これまで事業が長期化していたが、事業期間を延長したことにより、今後は阻害要因がなく、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。
 - ・これまでの事業長期化により、事業期間を延長した。今後も多少の阻害要因が見込まれるが、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。
- C：阻害要因の解決が困難で、現時点では、事業進捗の目処がたたない。

【理由】

事業全体の9割以上が既に完了しており、計画通りの完成が見込まれる。

1) 貨幣価値化可能な効果(費用対効果分析結果)の変化

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析の算定基礎となった要因変化の有無】
事業期間を延長しているものの、廃棄物及び浚渫土砂の処分コストの変化は小さく、要因変化はない。

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析結果】

| 区分 | | 事業採択時 (基準年:1991) | 再評価時 (1回目) (基準年:2000) | 再評価時 (2回目) (基準年:2005) | 再評価時 (3回目) (基準年:2010) | 再評価時 (4回目) (基準年:2015) | 再評価時 (5回目) (基準年:2019) | 備考 |
|----------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| 費用 (億円) | 事業費 | 121 | 221 | 268.0 | 345.0 | 440.8 | 554.1 | 2005、2010、2015、2019は割引後 |
| | 維持管理費 | - | - | - | - | - | - | |
| 合計(C) | | 121.0 | 221.0 | 268.0 | 345.0 | 440.8 | 554.1 | |
| 便益 (億円) | 便益(廃棄物) | - | - | 210.9 | 562.5 | 690.4 | 809.3 | 2005、2010、2015、2019は割引後 |
| | 便益(浚渫土砂) | - | - | 25.0 | 66.8 | 115.7 | 137.4 | |
| | 土地の残存価値 | - | - | 173.8 | 94.2 | 72.2 | 110.5 | |
| | 合計(B) | 248 | 309 | 409.7 | 723.5 | 878.3 | 1057.2 | |
| | (参考) 算定要因 | 廃棄物処分コスト (一般廃棄物)(円/m ³) | - | - | - | 10,284 | 12,258 | |
| | 廃棄物処分コスト (産業廃棄物)(円/m ³) | - | - | - | 11,331 | 9,573 | 9,573 | |
| | 浚渫土砂処分コスト(円/m ³) | - | - | - | 873 | 867 | - | 2019までは実績値、2020以降は2019と同値 |
| 費用対効果分析結果(B/C) | | 2.1 | 1.4 | 1.5 | 2.1 | 2.0 | 1.9 | |

※金額は社会的割引率(4%)を用いて現在の価値に換算したもの。

【貨幣価値化可能な効果(費用対効果)分析手法】

「港湾整備事業の費用対効果分析マニュアル」(2017年3月 国土交通省港湾局)

【変動要因の分析】

該当なし

2) 貨幣価値化困難な効果の変化

【前回評価時の状況】

特になし

【変動要因の分析】

特になし

判定

B

A: 事業着手時とほぼ同様の事業効果が発現される見通しがある。
B: 事業着手時と比べ低下が見られるが、十分な事業効果が確保される見通しがある。
C: 事業着手時と比べ著しく低下し、現時点では事業効果が確保される見通しが立たない。

【理由】

前回評価時と比べ低下が見られるが、十分な事業効果が見込まれる。

III 対応方針(案)

継続

中止: 上記①~③の評価で一つでもC判定があるもの。
継続: 上記以外のもの。

IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

■対象(事業完了後 年目) □対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

【主な評価内容】

一般廃棄物・産業廃棄物及び浚渫土砂の受入実績による費用対効果の算出

V 事業評価監視委員会の意見

衣浦港2号地地区の対応方針(案)〔事業継続〕を了承する。

VI 対応方針

事業継続