

事前評価調書

I 事業概要						
事業名	道路事業（道路改良事業）					
地区名	主要地方道 名古屋祖父江線及び一般県道給父清須線（名鉄名古屋本線新清洲高架）					
事業箇所	清須市西市場～稲沢市増田東町および清須市花水木～新清洲					
事業の あらまし	<p>本事業は、名鉄名古屋本線の丸ノ内駅の北から大里駅の南までの約 2.8km を限度額立体事業として鉄道高架を行い、8 箇所の踏切を廃止するとともに、交差する主要地方道名古屋祖父江線をはじめとする道路及び河川を整備するものである。</p> <p>このうち、主要地方道名古屋祖父江線は名古屋市と稲沢市祖父江町を結ぶ主要幹線道路であるが、稲沢市増田東地内において、名鉄名古屋本線と新清洲 9 号踏切で平面交差している。当該踏切は平成 29 年 1 月に踏切道改良促進法に基づいた、緊急対策踏切（自動車ボトルネック踏切）に指定されている。また、愛知県では、広域的な防災機能の向上を目指し、緊急輸送道路に指定されている本路線の機能強化に取り組んでいる。また、一般県道給父清須線は、愛西市給父町と清須市を結ぶ県道で、清須市土田小中畑地内において、名鉄名古屋本線と新清洲 1 号踏切で平面交差している。当該踏切も平成 29 年 1 月に踏切道改良促進法に基づいた、緊急対策踏切（自動車ボトルネック）に指定されている。</p> <p>このため、「人の交流を支え地域を活性化する基盤整備」、「交通安全対策の強化」、「地震・津波対策の強化」を主な目的として、主要地方道名古屋祖父江線及び一般県道給父清須線の限度額立体交差事業を実施することにより、交通の円滑化及び都市機能の向上を図るものである。</p>					
事業目標	<p>【達成（主要）目標】</p> <p>(1) 人の交流を支え地域を活性化する基盤整備</p> <p>(2) 交通安全対策の強化</p> <p>(3) 地震・津波対策の強化</p> <p>【副次目標】</p> <p>—</p>					
事業費	路線名		全体事業費	各事業費		内 訳
	主要地方道 名古屋祖父江線		119.4 億円	事業費 56.0 億円		工事費 44.6 億円 用補費 6.5 億円 その他 4.9 億円
一般県道 給父清須線		事業費 63.4 億円		工事費 56.8 億円 用補費 0 億円 その他 6.6 億円		
事業期間	採択予定年度	平成 29 年度	着工予定年度	平成 29 年度	完成予定年度	平成 52 年度
事業内容	主要地方道 名古屋祖父江線：踏切除却（延長：L=0.4km, 車線数：2 車線, 幅員：W=16m） 一般県道 給父清須線：踏切除却（延長：L=0.1km, 車線数：2 車線, 幅員：W=12m）					

II 評価

①事業の必要性

1) 必要性

- (1) 人の交流を支え地域を活性化する基盤整備（渋滞緩和）
- ・（主）名古屋祖父江線（新清洲9号）および（一）給父清須線（新清洲1号）の混雑時上下平均旅行速度は、鉄道踏切周辺で12.8km/hおよび15.2km/hと低下している。（新清洲9号 東行き：12.0km/h 西行き：13.6km/h[H28.7交通量調査 朝ピーク時]）（新清洲1号 北行き：15.3km/h 南行き：15.1km/h[H28.7交通量調査 朝ピーク時]）
 - ・（主）名古屋祖父江線および（一）給父清須線の断面交通量は11,610台/12hおよび8,615台/12hである（H28.7交通量調査）。渋滞長は、名古屋祖父江線が夕ピーク時で最大約400m、給父清須線は朝ピーク時で最大約230mと長く、踏切遮断により慢性的な交通渋滞が発生している（H28.7交通量調査）。
 - ・名鉄名古屋本線と交差する（主）名古屋祖父江線（新清洲9号）および（一）給父清須線（新清洲1号）は踏切道改良促進法に基づいた、緊急対策踏切（自動車ボトルネック踏切）に指定されている。
- (2) 交通安全対策の強化（交通弱者に対する安全性向上）
- ・（主）名古屋祖父江線（踏切名：新清洲9号）および（一）給父清須線（踏切名：新清洲1号）では人身事故等が発生しており、歩行者の踏切横断による列車との接触機会を低減することが求められる。また新清洲1号は、清洲小学校の通学路に指定されており、安全性向上が求められる。
- (3) 地震・津波対策の強化（広域的な防災機能の向上）
- ・（主）名古屋祖父江線は愛知県において第二次緊急輸送道路として位置づけられており、緊急時の避難・救助機能を向上することが求められる

判定

A

- A：現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。
- B：現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。

【理由】

・広域的な防災機能、交通安全性の向上および渋滞緩和のため、事業実施の必要がある。

②事業の効果

1) 貨幣価値化可能な効果（費用対効果分析結果）

【貨幣価値化可能な効果（費用対効果）分析結果】

区分		事前評価時 (基準年：H29)	備考
費用 (億円)	改築費	63.7	
	維持修繕費	0.1	
	合計 (C)	63.8	
効果 (億円)	走行時間短縮便益	84.4	
	走行費用短縮便益	4.8	
	交通事故減少便益	0.0	
	合計 (B)	89.2	
(参考) 算定要因	計画交通量 (台/日)	11,800 7,600	名古屋祖父江線 給父清須線
費用対効果分析結果 (B/C)		1.4	

※四捨五入等により端数が合わないことがある

【貨幣価値化可能な効果（費用対効果）分析手法】

費用便益分析マニュアル（平成20年11月 国土交通省 道路局 都市・地域整備局）

2) 貨幣価値化困難な効果	達成目標 (建設部方針)		評価対象の判断		貨幣価値化可能な効果 評価基準表																																																																																																																																																				
	1 防 御 力	①地震・津波対策の強化	◎	■ a) 広域的な防災機能の向上が期待できる	MAX3																3																																																																																																																																				
		③交通安全対策の強化		◎	■ b) 交通弱者に対する安全性向上が期待できる	MAX3																3																																																																																																																																			
	3 成 長 力	⑦人の交流を支え地域を活性化 する基盤整備	◎		■ a) 主要な渋滞箇所の渋滞の緩和が期待できる	MAX3																3																																																																																																																																			
総合計					9																9																																																																																																																																				
評価値					1.00																																																																																																																																																				
<p>・貨幣価値化困難な効果として、「地震・津波対策の強化」「交通安全対策の強化」、「主要な渋滞箇所の渋滞の緩和」などがある。「貨幣価値化困難な効果 評価基準表」に基づき評価した評価値は1.00である。</p> <p>道路・街路事業の事業評価マニュアル(案) (平成28年7月 愛知県建設部都市整備課・道路維持課・道路建設課)</p>																																																																																																																																																									
判定	A		A：十分な事業効果が期待できる。 B：十分な事業効果が期待できない。																																																																																																																																																						
	【理由】		・B/Cは1.0を超えており、貨幣価値化困難な効果の評価値においても0.6を超えているため、事業効果の発現が期待できる。																																																																																																																																																						
③事業の実効性	1) 事業計画	【事業計画】																																																																																																																																																							
			<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H29</th><th>H30</th><th>H31</th><th>H32</th><th>H33</th><th>H34</th><th>H35</th><th>H36</th><th>H37</th><th>H38</th><th>H39</th><th>H40</th><th>H41</th><th>H42</th><th>H43</th><th>H44</th><th>H45</th><th>H46</th><th>H47</th><th>H48</th><th>H49</th><th>H50</th><th>H51</th><th>H52</th><th>計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種 区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="15">←————→</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>↔</td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td><td></td><td></td><td>←————→</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費(億円)</td> <td colspan="5">6.8</td> <td colspan="12">112.6</td> <td colspan="3">119.4</td> </tr> </tbody> </table> <p>※事業費について、今後5年間分の事業費と、それ以降の残事業費を記載する。</p>																		H29	H30	H31	H32	H33	H34	H35	H36	H37	H38	H39	H40	H41	H42	H43	H44	H45	H46	H47	H48	H49	H50	H51	H52	計	工種 区分	調査・設計	←————→																														用地補償																						↔					工事				←————→																							事業費(億円)		6.8					112.6												119.4		
		H29	H30	H31	H32	H33	H34	H35	H36	H37	H38	H39	H40	H41	H42	H43	H44	H45	H46	H47	H48	H49	H50	H51	H52	計																																																																																																																															
	工種 区分	調査・設計	←————→																																																																																																																																																						
用地補償																							↔																																																																																																																																		
工事					←————→																																																																																																																																																				
事業費(億円)		6.8					112.6												119.4																																																																																																																																						
2) 地元の合意形成	<ul style="list-style-type: none"> ・地元住民に対し事業概要説明会(平成28年12月21日~23日)を開催し、合意形成を図っている。 ・地元の自治体より整備の要望がなされている。 																																																																																																																																																								
3) 環境への影響	<ul style="list-style-type: none"> ・市街化区域内の鉄道高架事業であり、自然環境へ与える影響は小さいが可能な範囲で低減を図る。 ・周辺生活環境へは北側に側道と緑地を配置することにより、日照に配慮している。 																																																																																																																																																								
判定	A		A：事業計画の実効性が期待できる。 B：事業計画の実効性が期待できない。																																																																																																																																																						
	【理由】		・円滑な事業施行環境が整っており、計画の実行性が確保されている。																																																																																																																																																						
④事業	1) 代替案の比較検討結果	・都市計画により、ルート、幅員、車線数(2車線)及び鉄道との立体交差が決定している。																																																																																																																																																							

手法の妥当性	判定	A	A：手段に代替性がなく妥当である。又は、手段には代替性があるが当該手段が最も妥当である。 B：手段には代替性があり、改善の余地がある。
		【理由】	・最適な事業計画であり当該手段が最も妥当であると判断した。
III 対応方針（案）			
事業実施が妥当である		事業実施が妥当である。：上記①～④の評価ですべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。	
IV 事後評価実施の有無と主な評価内容			
<input checked="" type="checkbox"/> 対象（事業完了後5年目） <input type="checkbox"/> 対象外 【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】 【主な評価内容】 事業実施前後の交通量（全車、大型車）、平均旅行速度、渋滞長の変化、踏切事故の改善状況			
V 事業評価監視委員会の意見			
主要地方道 名古屋祖父江線及び一般県道給父清須線（名鉄名古屋本線新清洲高架）の対応方針（案）[事業実施] を了承する			
VI 対応方針			
事業実施			