

**環境影響評価方法書についての意見の概要等及び  
都市計画決定権者の見解(案)並びに  
環境影響評価の方法の決定について**

## 3-1. 環境影響評価方法書についての意見の概要及び見解(案)

1

- 環境影響評価方法書に対して、環境保全の見地から意見を有する方々から4通の意見書を受理しました。
- 意見の概要をとりまとめ、下表の分類にて整理しました。意見の概要の数は57件となっています。

| 分 類                              | 件数           |
|----------------------------------|--------------|
| 1 都市計画対象道路事業の目的及び内容に関する意見        |              |
| (1) 事業の目的について                    | 8            |
| (2) 事業の内容について                    | 7            |
| (3) その他事業に関する事項について              | 3            |
| 2 都市計画対象道路事業実施区域及びその周辺の概況に関する意見  |              |
| (1) 自然的状況について                    | 8            |
| (2) 社会的状況について                    | 2            |
| 3 環境影響評価の項目並びに調査、予測及び評価の手法に関する意見 |              |
| (1) 項目について                       | 4            |
| (2) 調査の手法について                    | 1            |
| (3) 予測の手法について                    | 9            |
| (4) 評価の手法について                    | 4            |
| 4 その他                            |              |
| (1) 手続きについて                      | 1            |
| (2) 計画段階環境配慮書について                | 3            |
| (3) 構想段階評価について                   | 7            |
| 合 計                              | 57 (意見書 4 通) |

- 見解（案）は、現段階の方針等として記載しています。最終的には時点等を更新して準備書に記載することとなります。

（例）：「○○する方針です。」→「○○を行い、準備書△章に記載しました。」

## 1 都市計画対象道路事業の目的及び内容に関する意見 (1) 事業の目的について … 8件

| 番号    | 項目    | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 都市計画決定権者の見解（案）                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-1-1 | 事業の目的 | 構想段階評価の手續において <u>愛知県内の道路のうち、なぜ名古屋三河道路を選んだのかの説明を方法書へ記載してほしい。</u> それが計画の最初に必要なものである。                                                                                                                                                                                                                                                          | 本道路は、 <u>知多都市計画区域マスタープラン及び西三河都市計画区域マスタープランにおいて「衣浦港や境川周辺の渋滞を緩和するとともに、知多地域と西三河地域の連携を強化し、<u>両地域の産業集積と生産性の向上を図るための広域的な東西軸」「災害に強い道路網の形成」を担う道路としての役割を果たします。</u>また、通過交通が本道路へ転換することで、<u>一般道路の交通安全対策にも寄与する道路としての役割も果たします。</u>そして令和7年度に、構想段階評価手續が完了したことを受け、都市計画決定権者として本手續を開始しました。</u> |
| 1-1-2 | 事業の目的 | 方法書p3-1では、「政策目標」として4つ設定しているが、「1. 定時性・速達性の向上による物流網の信頼性確保と交流域の拡大」では、産業の課題である「東西方向の移動が不便」という記述が削除され、「2. 交通円滑化」では、渋滞箇所や旅行速度等について記載がなく、「3. 交通事故の減少」では、どこと比べて事故が多発しているのかの証明がなく、「4. 災害時にも機能する信頼性の高い道路ネットワークの構築」では、南海トラフ大震災において拠点である名古屋港が壊滅した際に三河地域へ救援活動を行う余力があるのかという点について夢物語である。こうした <u>必要性が説明できず、根拠も示すことができない名古屋三河道路には反対する。</u> 手續を直ちに中止することを求める。 |                                                                                                                                                                                                                                                                             |

## 1 (1) 事業の目的について

| 番号    | 項目    | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                           | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-1-3 | 事業の目的 | 小垣江安城線を走行する大型トラックによる騒音、振動により日常的に強い負担を感じている。また、一般車両も多く、車両がスピードを出しやすい構造で、通学路として利用されているが、歩行者や自転車にとって危険を感じる場面も少なくない。現在でも負担の大きいこの交通環境が、 <u>名古屋三河道路の整備によってさらに悪化するのではないかと強く懸念している。</u> 一方で、 <u>名古屋三河道路が整備されることで、大型トラック等の広域交通を生活道路から分離・分散させることが可能になるのであれば、地域住民の生活環境改善につながる</u> とも考えている。 | 本道路は、 <u>知多都市計画区域マスタープラン及び西三河都市計画区域マスタープランにおいて「衣浦港や境川周辺の渋滞を緩和するとともに、知多地域と西三河地域の連携を強化し、両地域の産業集積と生産性の向上を図るための広域的な東西軸」「災害に強い道路網の形成」を担う道路としての役割を果たします。</u> また、 <u>通過交通が本道路へ転換することで、一般道路の交通安全対策にも寄与する道路としての役割も果たします。</u> そして令和7年度に、構想段階評価手続が完了したことを受け、都市計画決定権者として本手続を開始しました。                                                   |
| 1-1-4 | 事業の目的 | 大型トラックを名古屋三河道路などの幹線道路へ誘導し、 <u>生活道路への通過交通の流入を抑制するとともに、一般車両についても交通量の分散を図る実効性のある対策を計画段階から明確に示してほしい。</u>                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 1-1-5 | 事業の目的 | 通学路としての安全性を踏まえて、 <u>騒音・振動・交通量の観点から、子供が安心して通行できる環境を確保してほしい。</u>                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 1-1-6 | 事業の目的 | 第1回名古屋三河道路有識者委員会(2022年12月14日)資料p9「名古屋三河道路の地域の状況(人口)」では、「30年後でも人口増が見込まれる区域が多く」とあり、p10「地域の交通流動」では、「知多・西三河南部地域の伸び率が最も大きい」と伸び率のみを示しており、絶対数の人口推移については記載されていないため、30年後でも人口増が見込まれる区域を図のみでなく出典とともに明らかにしてほしい。また、方法書p3-1「3.1都市計画対象事業の目的」では人口推移を基に、 <u>この規模の道路が本当に必要になるのかを分析してほしい。</u>      | <p>&lt;2015年に対する2050年の総人口の伸び率&gt;の図については、国立社会保障・人口問題研究所の「日本の地域別将来推計人口」を集計したものより図化されております。</p> <p>また、本道路は、<u>知多都市計画区域マスタープラン及び西三河都市計画区域マスタープランにおける、「衣浦港や境川周辺の渋滞を緩和するとともに、知多地域と西三河地域の連携を強化し、両地域の産業集積と生産性の向上を図るための広域的な東西軸」「災害に強い道路網の形成」を担う道路としての役割を果たします。</u>また、<u>通過交通が本道路へ転換することで、一般道路の交通安全対策にも寄与する道路としての役割も果たします。</u></p> |

## 1 (1) 事業の目的について

| 番号    | 項目    | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                      |
|-------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-1-7 | 事業の目的 | <p>配慮書p2-4、方法書p3-12「道路交通の現状と課題（交通渋滞・混雑）」における「知多～西三河南部の移動が1,115百台」、第1回名古屋三河道路有識者委員会資料p10における、自動車交通流動が「知多・西三河南部地域は県全体の約3割」という2015年の現状のみでは、<u>道路新設の必要性は説明できないため、H27道路交通センサスを基にした将来交通量を公表してほしい。</u></p>                                                                                                                                       | <p>配慮書及び方法書の交通の状況については、最新のデータである令和3年度道路交通センサスを元に記載しております。</p> <p><u>計画交通量については、環境影響評価法第14条及び国土交通省令第33条の規定に従い準備書において記載する方針です。</u></p> |
| 1-1-8 | 事業の目的 | <p>第2回名古屋三河道路有識者委員会（2023.12.11）資料p37「対応方針（複数案）の検討」において、政策目標として「産業（定時性・速達性の向上による…）」とあるが、H27道路交通センサスを基に将来交通量を推計・公表し、国土交通省が公表した「費用便益分析マニュアル」に従い、<u>費用便益比B/Cを示し、1.0以下となるのであれば計画を中止してほしい。</u>また、費用便益比の算出に当たっては、整備費用に土地取得費用を含んでほしい。予算に関しては、老朽化しているインフラの改修、公共交通拡充、福祉、教育などを優先してほしい。</p> <p>また、方法書p3-1「3.1都市計画対象事業の目的」に、将来交通量及び整備費用概算を追加してほしい。</p> | <p><u>費用便益比の算出、公表等については、事業者の行う事業化手続として別途実施される予定です。</u></p> <p>計画交通量については、環境影響評価法第14条及び国土交通省令第33条の規定に従い準備書において記載する方針です。</p>           |

## 1 (2) 事業の内容について … 7件

| 番号    | 項目    | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                                                       |
|-------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-2-1 | 事業の内容 | 配慮書p2-6「内陸部に至る津波浸水等により、既存道路ネットワークが寸断される可能性がある。」とあるが、地震や津波等があれば損壊する道路もあり、平面道路なら問題は一樣である。方法書では構造の概要が「地上式、嵩上式」となっており、都市計画の基本方針(案)では、名古屋三河道路の整備効果として「嵩上式の道路として繋がることで浸水リスクが回避されるなど、災害時の通行の信頼性が向上します。」と嵩上式を前提としているが、標準的な横断面図では「盛土構造、切土構造、橋梁・高架構造」があり、盛土構造や切土構造の高さの低いものは平面道路とみなせることから、 <u>高架構造となる区間を平面図上で示してほしい。</u> | <u>名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などについては、今後の検討の後、都市計画素案としてお示しする方針</u> です。                                                                                |
| 1-2-2 | 事業の内容 | 方法書全体を通して、 <u>文化財、第1種低層住居専用地域、巨樹・巨木林、重要な動植物など、限定した地域内にわずかに存在する地区は、新たな道路建設で破壊してしまうのではなく、今後のルート選定から除外するという基本方針を示してほしい。</u>                                                                                                                                                                                      | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)</u> を基に、 <u>文化財、第1種低層住居専用地域、巨樹・巨木林、重要な動植物等への影響をできる限り回避するよう検討します。</u>                |
| 1-2-3 | 事業の内容 | 配慮書及び方法書の自然状況、社会状況のいずれにも、文化財についての記載がないが、そうした状況を調べないまま、方法書p8-23「環境影響評価の各項目に係る調査、予測及び評価の手法並びにその手法の選定理由」において、地域特性として、「文化財の状況」へ「事業実施区域内には、正盛院仁王門、日長の御馬頭、久松 松平家墓地が存在している。」と記載があるが、なぜ第4章「周囲の概況」に含まれないのか。また、方法書p8-31「主要な保全対象位置図(文化財)」では、 <u>事業予定地内の阿久比町内に文化財が存在するため、ルート選定時に当該地点を外してほしい。</u>                          | 文化財の状況については、方法書p4-262～273に記載しております。<br>また、今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)</u> を基に、 <u>文化財への影響をできる限り回避するよう検討します。</u> |

## 1 (2) 事業の内容について

| 番号    | 項目    | 意見の概要                                                                                                                      | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                            |
|-------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-2-4 | 事業の内容 | 方法書及び都市計画の基本方針(案)ではBルートを選定しているが、 <u>阿久比町の一部が第1種低層住居専用地域のため、今後のルート選定では当該区域を除外してほしい。</u>                                     | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)を基に、第1種低層住居専用地域への影響をできる限り回避するよう検討します。</u> |
| 1-2-5 | 事業の内容 | 配慮書p3-79、方法書p4-122では、番号33~40にてシノキ、ツブラジイ、スダジイ、クスノキが集中する <u>巨樹・巨木林が存在するため、本地域をルート選定から外してほしい。</u>                             | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)を基に、巨樹・巨木林への影響をできる限り回避するよう検討します。</u>      |
| 1-2-6 | 事業の内容 | 配慮書p3-66「注目すべき生息地」では、「南知多県立自然公園」「愛知県鳥獣保護区」がルートに大きく広がっているが、こうした <u>注目すべき生息地は避けてルートを選定すべきであり、今後のルート選定に当たりこの意見を十分尊重してほしい。</u> | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)を基に、注目すべき生息地への影響をできる限り回避するよう検討します。</u>    |
| 1-2-7 | 事業の内容 | 道路整備そのものに反対しているのではなく、騒音や振動に悩まされることなく、 <u>安心して暮らし、眠ることのできる生活環境が守られることを願っている。現場で生活する住民の切実な声を、計画に真摯に反映してほしい。</u>              | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)を基に、生活環境への影響をできる限り回避するよう検討します。</u>        |

## 1 (3) その他事業に関する事項について … 3件

| 番号    | 項目  | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                              | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                   |
|-------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-3-1 | その他 | 方法書p3-6「(a)道路事業における一般的な環境保全の方針」では、「5.一定規模以上の建設機械は排出ガス対策型機械、低騒音型、低振動型の機械を採用する。」とあるが、排出ガス対策型は、一次排出ガス対策型、二次排出ガス対策型（2010年9月指定終了）とあり、その後は三次排出ガス対策型が指定されている。 <u>どの時期の対策型を用いるのかを具体的に明らかにしてほしい。</u> また、一定規模以上の建設機械とはどのようなものか具体的な説明を加えてほしい。 | <u>建設機械の排出対策型については、具体的な道路構造・工種等が決定した段階で選定してまいります。</u>                                             |
| 1-3-2 | その他 | 方法書p3-7「(a)道路事業における一般的な環境保全の方針」では、「9.民家等の保全対象に近接する所においては、工事施工ヤードにおける散水や、必要に応じて工事用道路における工事用車両のタイヤ洗浄を行う。」とあるが、 <u>散水やタイヤ洗浄は当たり前の対策となっているため、民家等の保全対象に近接する箇所など限定することや、タイヤ洗浄を必要に応じ行くと限定することをやめてほしい。</u>                                 | <u>工事中の工事用車両のタイヤ洗浄等の具体的な対策等については事業実施の段階において、事業者により適切に計画が立案される予定です。</u>                            |
| 1-3-3 | その他 | 方法書p3-7「(b)当該事業における基本的な環境保全の方針」では、1.河川内工事、2.沈砂地等の濁水処理があるが、(a)道路事業における一般的な環境保全の方針、(b)当該事業における基本的な環境保全の方針のみ特記するということは特別な問題があるのか。道路事業における一般的な環境保全の方針として方針をまとめてほしい。方法書p6-2国土交通大臣から意見があったため、慌てて追加したとは思えない。                              | 当該道路事業においては、河川内の工事が想定されるため、「(b)当該事業における基本的な環境保全の方針」として、「(a)道路事業における一般的な環境保全の方針」とは区分して方針を記載しております。 |

## 2 都市計画対象道路事業実施区域及びその周囲の概況に関する意見

### (1) 自然的状況について … 8件

| 番号    | 項目   | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                      | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                              |
|-------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2-1-1 | 地域特性 | 配慮書p3-18,19「自動車騒音の環境基準達成率」(2022年度)では、90%以下が56地点中13地点(23%)とあり、方法書p4-27「自動車騒音の環境基準達成率」(2023年度)では、「調査区域では14箇所では調査が行われており、そのうち12箇所では90%以上の達成率を示している。」とあり、幹線交通を担う道路に近接する空間の特例の環境基準さえ守ることのできない地点がある。特に大きな騒音の目立つ国道1号、国道23号、国道155号、県道名古屋半田線のひどい状態を考慮した道路設計が必要である。  | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>都市計画の概略の案(概略ルート)</u> を基に、沿道の騒音等の生活環境への影響にできる限り配慮して計画する方針です。 |
| 2-1-2 | 地域特性 | 配慮書p3-18,19では、自動車騒音の常時監視の調査結果(令和4年度56地点)及び調査結果一覧表のみだが、方法書p4-27,28では1年新しいものを出典とし、自動車騒音の常時監視(面的評価)の調査結果(令和5年度14地点)を掲載しているが、調査地点が56地点から14地点と急減したのはなぜか。                                                                                                        | 自動車騒音の常時監視の調査結果について、方法書ではその時点で最新の令和5年度のみ記載としているため、掲載している調査地点数が減少しております。                                     |
| 2-1-3 | 地域特性 | 自動車騒音の評価について、方法書p4-27「調査区域では14箇所では調査が行われており、そのうち12箇所では90%以上の達成率を示している。」とあるが、調査結果(表4.1-18(1,2))を確認すると、未達成とされているのはNo.13の安城市の国道23号で昼間27.5%、夜間25.9%のみであり、阿久比町の名古屋半田線の昼間100%、夜間83.4%を「90%以上の達成率を示している」として勝手な解釈をしたのか。就寝時間である夜間の環境基準が重要であり、配慮書では昼夜の達成率について示されていた。 | 方法書p4-27へ記載の自動車騒音の常時監視(面的評価)の調査結果の環境基準達成率については、No.2の阿久比町の県道名古屋半田線の夜間及びNo.13の安城市の国道23号の昼夜間の計2地点が未達成となっております。 |

## 2 (1) 自然的状況について

| 番号    | 項目   | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                            | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                                                      |
|-------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2-1-4 | 地域特性 | 方法書p4-28「自動車騒音の常時監視結果」について、配慮書では2022年度の結果を記載していた部分を、2023年度の結果に差し替え、No.13安城市（国道23号）は昼間67、夜間63dBと記載しているが、出典元である「2023年度交通騒音・振動調査結果資料集」（愛知県、令和6年9月）では、昼間65dB、夜間62dBとあり、数値が異なっている。また、No.12安城市（国道1号）は昼間67dBとなっているが、出典元では昼間66dBとなっている。配慮書から数値を更新した際にはそのことを明記するとともに、正しく記載がされているか確認してほしい。 | 「自動車騒音の常時監視結果」については、出典元である「2023年度交通騒音・振動調査結果資料集」（愛知県、令和6年9月）において、No.13安城市（国道23号）は昼間67dB、夜間63dB、No.12安城市（国道1号）は昼間67dB、と記載されております。<br>方法書に記載の内容については、すべて最新の文献等を基に更新をしており、正しく記載されております。 |
| 2-1-5 | 地域特性 | 方法書p4-74「ダイオキシン類（水質、底質、地下水質）の状況」では、「調査区域では逢妻川の境大橋、市原橋、稗田川の稗田橋、高浜川の高浜橋、長田川の淡水橋の5地点で水質及び底質の調査が行われている。」とあるが、配慮書p3-38では、「事業実施想定区域及びその周辺では逢妻川の境大橋、市原橋、稗田川の稗田橋、長田川の淡水橋の4地点で水質及び底質の調査が行われている。」と、高浜川の高浜橋を忘れている。                                                                          | 配慮書p3-38「ダイオキシン類（水質、底質、地下水質）の状況」の出典元である「2022年度のダイオキシン類に係る環境調査結果について」では、高浜川の高浜橋は調査地点ではないため記載されていません。<br>方法書に記載の内容については、すべて最新の文献等を基に更新をしており、正しく記載されております。                              |
| 2-1-6 | 地域特性 | 配慮書p3-50では、 <u>活断層が道路を横断しており、方法書p4-91では、断層名と位置図のみでその評価がないため、評価を行うとともに、その対策を示してほしい。</u>                                                                                                                                                                                           | <u>断層についての対策は、事業実施の段階で適切に対応する方針です。</u>                                                                                                                                               |

## 2 (1) 自然的状況について

| 番号    | 項目   | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                   | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                          |
|-------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2-1-7 | 地域特性 | <p>配慮書p3-53~61「重要な動物種」に記載の重要な動物種についての環境保全対策を示してほしい。また、<u>配慮書p3-62では「クイナ」「バン」のみ2箇所に印があるのはなぜか、この種のみ位置が特定されても構わないのか。方法書p4-105では「クイナ」「バン」以外の、「ゴイサギ」「ケリ」「コサメビタキ」「オシドリ」「コルリ」が追加されているが、配慮書では書き忘れていたということか。そもそも重要な種はその位置を秘匿するのが常識ではないか。</u></p> | <p>環境保全措置については、準備書の段階で今後適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえて検討する方針です。</p> <p><u>方法書に記載の内容については、すべて最新の文献等を基に、正しく記載しております。位置情報についてはすでに文献にて公表されているものを記載しております。</u></p> |
| 2-1-8 | 地域特性 | <p>配慮書p3-68~72「重要な植物種」に記載の重要な植物種についての環境保全対策を示してほしい。また、<u>配慮書p3-73では「オニバス」だけが2箇所に印があるのはなぜか、この種だけは位置が特定されても構わないのか。方法書p4-116では「オニバス」以外の、「シラタマホシクサ」が追加されているが、配慮書では書き忘れていたということか。そもそも重要な種はその位置を秘匿するのが常識ではないか。</u></p>                        |                                                                                                                                                          |

## 2 (2) 社会的状況について … 2件

| 番号    | 項目   | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                           | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                       |
|-------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2-2-1 | 地域特性 | <p>配慮書p3-118~121、方法書p4-186~198では、交通量（令和3年度）について記載されているが、「旅行速度調査区間番号」の代わりに旅行速度を追加し、<u>渋滞の程度を理解できるようにしてほしい</u>。また、人口減少や交通需要減少と言われる中で、人口は2019(R1)~2023(R5)年の状況を調査しているにもかかわらず、<u>交通量はなぜ2021(R3)年度のみを抜き出したのか</u>、交通センサス（全国道路・街路交通情勢調査）は1980年から5年ごとに実施されているため、<u>経年変化を示してほしい</u>。</p> | <p><u>渋滞の程度として混雑度を方法書p4-187~198に記載しております</u>。また、<u>道路の状況については、最新の交通状況を把握するため最新のデータである令和3年度道路交通センサスを記載しております</u>。</p> |
| 2-2-2 | 地域特性 | <p>方法書p4-221~233「環境の保全について配慮が特に必要な施設」について、老人福祉施設及び保育所は個表があり、事業所名、住所、事業実施想定区域内かどうか分かるが、図書館及び病院の個表がなく、図中の番号と位置しかわからないため、図書館及び病院についても個表を示してほしい。</p>                                                                                                                                | <p>図書館及び病院の個表については、方法書p4-207,208~220の表4.2-15、表4-2-16(1~13)に記載しております。</p>                                             |

## 3 環境影響評価の項目並びに調査、予測及び評価の手法に関する意見

### (1) 項目について … 4件

| 番号    | 項目         | 意見の概要                                                                                                                                                                                                         | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-1-1 | 項目<br>(全般) | 配慮書p4-1では計画段階配慮事項の選定の記載があり、大気質、騒音、動物、植物、生態系、景観、人と自然との触れ合いの活動の場の7項目の選定理由があるが、非選定の項目とその理由も記載してほしい。また、 <u>方法書p8-24では、環境影響評価項目として温室効果ガス等で工事の実施（建設機械の稼働、資材及び機械の運搬に用いる車両の運行）だけを対象とし、供用時（道路の存在）を選定しない理由を記載してほしい。</u> | 配慮書の配慮事項については、技術手法（平成24年度版）に基づき、事業特性及び地域特性を踏まえ、重大な影響を受けるおそれのある環境の要素について検討し、選定されております。方法書では、 <u>自動車の走行に係る温室効果ガス等については、国土交通省令及び愛知県環境影響評価指針において、一般的な道路事業の対象項目に該当していないこと、また、道路の環境影響評価における技術手法が確立されていないことから、環境影響評価の項目として選定していません。</u> |
| 3-1-2 | 項目<br>(全般) | 方法書p8-1「専門家等による技術的助言」について、専門家全員が「方法書案の項目並びに調査、予測及び評価の手法について異論なし。」とあるが、ところどころ追加の助言がある。それらの助言が方法書案第8章へ取り入れられていないが、助言にどう対応するのかを示してほしい。                                                                           | 専門家等による技術的助言を方法書第8章に取り入れた項目については、表8-3の「手法の選定理由」に「専門家等による技術的助言を踏まえて選定した。」と記載しております。また、その他の助言全てについても留意した上で調査、予測及び評価を行う方針です。                                                                                                        |
| 3-1-3 | 項目<br>(水質) | 方法書p8-15「水の濁り」の工事の実施では、予測地点は「切土工等、工事施工ヤードの設置、工事用道路等の設置及び水底の掘削に係る水の濁りが影響を与える水域の範囲とする。」とあるが、「稗田川はpHが基準を超過(9.5>8.5以下)（方法書p4-47）」していることから、 <u>大規模工事によるセメント排水の強アルカリが河川に流れ出さないよう、水の濁り以外にpHも予測対象としてほしい。</u>          | <u>工事の実施に係る水質（pH）については、国土交通省令及び愛知県環境影響評価指針において一般的な道路事業の対象項目に該当していないこと、また、河川内では瀬替え施工や仮締め切り工法などを採用するとともに、下流側のpHに異常が生じないことを確認する方針であることから環境影響評価の項目として選定していません。</u>                                                                   |

## 3 (1) 項目について

| 番号    | 項目          | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                       | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                     |
|-------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-1-4 | 項目<br>(温ガス) | 方法書p8-24「温室効果ガス等」については、建設機械の稼働と工事車両の走行が「工事の実施に伴い温室効果ガス（二酸化炭素）が発生するため」予測及び評価を行うことになっているが、県の環境影響評価指針には「工事の実施」は当然として「土地又は工作物の供用」として、ばい煙の排出等に加え「環境活動に負荷を与える活動」も対象としております。 <u>道路の供用により自動車が走行し、ばい煙と同様に二酸化炭素を排出することは明らかなので、これについても予測・評価をしてほしい。</u> | <u>自動車の走行に係る温室効果ガス等については、国土交通省令及び愛知県環境影響評価指針において一般的な道路事業の対象項目に該当していないこと、また、道路の環境影響評価における技術手法が確立されていないことから、環境影響評価の項目として選定していません。</u> |

## 3 (2) 調査の手法について … 1件

| 番号    | 項目                   | 意見の概要                                                                                                                                                                   | 都市計画決定権者の見解 (案)                                            |
|-------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 3-2-1 | 調査手法<br>(騒音)<br>(振動) | 配慮書p3-22では、自動車騒音の環境基準調査地点が3点のみであり、方法書p4-33では、自動車騒音（面的評価）の調査地点が1地点のため、現地調査を綿密に行う必要がある。また、配慮書p3-24では、道路交通振動の調査地点が2地点のみであり、方法書p4-36では、道路交通振動の調査地点が1地点のため、さらに綿密な現地調査が必要である。 | 騒音及び振動の状況等の調査に当たっては、技術手法（平成24年度版及び令和7年度版）に基づき、適切に実施する方針です。 |

## 3 (3) 予測の手法について … 9件

| 番号    | 項目            | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                   |
|-------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-3-1 | 予測手法<br>(大気質) | 方法書p8-4「大気質 (NO <sub>2</sub> ,SPM)」の工事の実施 (建設機械の稼働) では、排出係数が示されていないがどのように設定するのか。「道路環境影響評価の技術手法 (平成24 年度版)」では、「NO <sub>x</sub> 、SPMの排出ガス対策型のエンジン排出係数原単位と定格出力等から求めることができる」と記載がある一方、「ユニットの排出係数と排気管高さ」も定められているがどちらを使用するのか。また、排出係数は「排出ガス未対策型、一次排出ガス対策型、二次排出ガス対策型」で異なるため、どの排出ガス対策型を使うのかを明記してほしい。              | 建設機械の稼働に係る大気質の予測にあたっては、技術手法 (平成24年度版) に基づき、適切に実施する方針です。<br>建設機械の排出対策型については、具体的な道路構造・工種等が決定した段階で選定してまいります。                                         |
| 3-3-2 | 予測手法<br>(大気質) | 方法書p8-4「大気質 (NO <sub>2</sub> ,SPM)」の工事の実施 (建設機械の稼働) では、予測地点は「建設機械が稼働する区域の予測断面における工事施工ヤードの敷地境界線に設定する。予測高さは、原則として地上1.5m とする。」とあり、敷地境界線の地上1.5mでの予測値を出すだけであるので、どの範囲でどの方向に大気汚染が広がるかを確認できるよう平面図に等濃度線を記載してほしい。                                                                                                 | 建設機械の稼働に係る大気質の予測地点は、技術手法 (平成24年度版) に基づき、工事区分・工事の種別ごとに、建設機械が稼働する区域の予測断面における工事施工ヤードの敷地境界線の地上1.5mに設定する方針です。                                          |
| 3-3-3 | 予測手法<br>(大気質) | 方法書p8-6「大気質 (NO <sub>2</sub> , SPM)」の工事の実施 (自動車の走行) で、予測地点は「道路構造、交通条件が変化するとに区間を区切り、各区間のうち住居等の保全対象の位置を考慮して設定する。予測高さは原則として地上1.5mとする。なお、高架構造等の道路の近傍に中高層住宅等が存在する場合は、必要に応じて高架構造等の高さと同等の高さとする。」とあるが、 <u>具体的な予測方法がわからないし、何地点で予測を行うつもりか。</u> また、 <u>予測地点は地上1.5mの1地点では不十分なため、その地点の断面図に等濃度線で大気汚染の広がり</u> を示してほしい。 | <u>事業計画が概略の案の段階であり、対象道路の位置や構造の詳細が未確定であるため、現時点では予測地点を示すことができません。</u><br>また、自動車の走行に係る大気質の予測に当たっては、 <u>技術手法 (平成24年度版) に基づき、適切に予測地点・高さを設定する方針</u> です。 |

## 3 (3) 予測の手法について

| 番号    | 項目                   | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                           |
|-------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-3-4 | 予測手法<br>(騒音)<br>(振動) | 小垣江安城線および周辺道路において、大型トラックによる騒音・振動を最重要課題として、早朝・日中・深夜を通した環境影響予測を行ってほしい。                                                                                                                                                                                                                   | 工事車両の運行及び自動車の走行に係る騒音、振動の予測に当たっては、技術手法（平成24年度版及び令和7年度版）に基づき、適切に予測地点を設定し、実施する方針です。                                         |
| 3-3-5 | 予測手法<br>(騒音)         | 方法書p8-8「騒音」の工事の実施（建設機械の稼働）では、予測地点は「建設機械が稼働する区域の予測断面における…敷地境界線を予測地点として設定する。予測高さは、原則として地上1.2mとする。」とあり、敷地境界線の地上1.2mでの予測値を出すだけであるので、どの範囲でどの方向に騒音が広がるかを確認できるよう、断面図に等レベル線を記載してほしい。                                                                                                           | 建設機械の稼働に係る騒音の予測地点は、技術手法（平成24年度版）に基づき、工事区分・工事の種別ごとに、建設機械が稼働する区域の予測断面における特定建設作業に伴い発生する騒音の規制に関する基準位置の敷地境界線の地上1.2mに設定する方針です。 |
| 3-3-6 | 予測手法<br>(騒音)<br>(振動) | 方法書p8-8「騒音」の工事の実施（建設機械の稼働）では、予測対象時期について、「工事区分・工事の種別ごとに、騒音に係る環境影響が最も大きくなると予想される時期とする。」とあるが、これに忠実に実行してほしい。道路工事という幅員の狭い敷地での作業となるため、敷地境界に近い場所で作業を行う場合を想定した予測と保全策を検討してほしい。また、工程全体での建設機械稼働状況が最大となる時期といった平均的なものでなく、 <u>工事区分・工事種別ごとに検討し、特に敷地境界に影響を与える時期を選定してほしい。</u><br>方法書p8-8「振動」についても同様である。 | 建設機械の稼働に係る騒音及び振動の予測対象時期は、 <u>技術手法（平成24年度版）に基づき、工事の区分・工事の種別ごとに周辺住居等への環境影響が最も大きくなると予測される時期に設定する方針です。</u>                   |

## 3 (3) 予測の手法について

| 番号    | 項目           | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                 | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                                                                             |
|-------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-3-7 | 予測手法<br>(騒音) | 「騒音」について、方法書p8-9「工事の実施（資材及び機械の運搬に用いる車両の運搬）」、p8-10「供用（自動車の走行）」では、予測の基本的な手法を「技術手法」（国総研資料第1322号）に記載の音の伝搬理論に基づく予測式（日本音響学会の予測モデル：ASJ RTN-Model）を用いて、等価騒音レベル（LAeq）を予測する。」とあるが、ASJ RTN-Modelという曖昧なものではなく、“ASJ RTN-Model 2023”または“ASJ RTN-Model（令和7年度）”と最新のもので予測することを特記してほしい。 | 工事車両の運行及び自動車の走行に係る騒音の予測手法は、予測モデルASJ RTN-Modelの最新モデルを用いて予測する方針です。                                                                                                                                            |
| 3-3-8 | 予測手法<br>(騒音) | 方法書p8-10「騒音」の土地又は工作物の存在及び供用（自動車の走行）で、予測地点は「代表断面は、…道路構造、交通条件が変化することによって区間を区切り、各区間のうち住居等の保全対象の位置を考慮して設定する。」、予測高さは「幹線道路近接空間及び背後地における住居等の各階の平均的な高さとする。」とあるが、 <u>具体的な予測方法がわからないし、何地点で予測を行うつもりか。また、住居等の各階の平均的な高さでの予測だけでは不十分なため、等レベル線で騒音の広がりを示してほしい。</u>                     | <u>事業計画が概略の案の段階であり、対象道路の位置や構造の詳細が未確定であるため、現時点では予測地点を示すことができません。</u><br>また、 <u>自動車の走行に係る騒音の予測にあたっては、技術手法（令和7年度版）に基づき、適切に予測地点・高さを設定し、実施する方針です。</u><br><u>自動車の走行に係る騒音の予測結果は、等価騒音レベルの断面分布図を準備書において記載する方針です。</u> |
| 3-3-9 | 予測手法<br>(日照) | 方法書p8-16「日照障害」の道路の存在で、予測地点は「予測高さは、住居等の保全対象で最も日影の影響が大きくなる居住階の高さとする。」とあるが、これでは居住階の高さとして4mなどが対象とされた場合の日照補償を受け取るだけとなる。保全対象を住居等と限定することはやめ、 <u>校庭等で遊ぶ子供や農作物の成長を対象に、地表面を予測対象としてほしい。</u>                                                                                      | <u>道路の存在に関わる日照障害に関する影響の予測にあたっては、技術手法（平成24年度版）に基づき、適切に予測地点・高さを設定し、実施する方針です。</u>                                                                                                                              |

## 3 (4) 評価の手法について … 4件

| 番号    | 項目                    | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                             |
|-------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-4-1 | 評価手法<br>(騒音)<br>(振動)  | <u>騒音・振動について、時間帯別・車種別に現状を反映した具体的かつ現実的な評価を行ってほしい。</u>                                                                                                                                                                                                                                             | <u>工事の実施及び自動車の走行に係る騒音、振動の評価については、技術手法（平成24年度版及び令和7年度版）に基づき、環境基準と調査及び予測の結果との間に整合性が図られているかどうか等を評価する方針です。</u> |
| 3-4-2 | 評価手法<br>(騒音)          | 配慮書p3-137「環境の保全についての配慮が特に必要な施設の配置の状況（学校）」では、Aルートを中心に多くの学校があり、方法書p4-229では、Bルートには小学校が4箇所と多く存在するため、 <u>学校環境衛生基準での騒音の評価をしてほしい。</u>                                                                                                                                                                   | <u>周辺の学校等への影響が考えられる場合は、必要に応じて、学校環境衛生基準を参考となる値として比較を行う方針です。</u>                                             |
| 3-4-3 | 評価手法<br>(景観)<br>(人触れ) | 知多半島サイクリングロードについて、計画道路を横断していることから避けることはできないが、 <u>知多半島サイクリングロードからの景観も含め、どのような対策をとるのかを明らかにしてほしい。</u>                                                                                                                                                                                               | 今後の名古屋三河道路の具体的なルートの位置、区域、道路構造などの決定する段階においては、 <u>技術手法（平成24年度版）に基づき、人と自然との触れ合い活動の場への影響をできる限り回避するよう検討します。</u> |
| 3-4-4 | 評価手法<br>(温ガス)         | 「あいち地球温暖化防止戦略2030（改訂版）」で、「2050年までにカーボンニュートラルの実現を目指すという長期目標の下、その途上である2030年度を目標年度として、本県の温室効果ガス排出量を2013年度比で46%削減します。」という目標が設定されており、この目標達成にどう影響するのかを検討してほしい。また、その際には、道路法改正で追加された第1条の2（基本理念）「道路網の整備は…道路の脱炭素化の推進等により環境への低減に配慮」しつつ、第48条の67「道路管理者は、道路脱炭素化推進計画を定めることができる。」に基づき、道路管理者として道路脱炭素化推進計画を定めてほしい。 | 工事の実施に係る温室効果ガス等については、愛知県環境影響評価指針に基づき、回避又は低減に係る評価を行う方針です。                                                   |

## 4 その他

## (1) 手続きについて … 1件

| 番号    | 項目 | 意見の概要                                                                                                                                                                | 都市計画決定権者の見解(案)                                       |
|-------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 4-1-1 | 手続 | <u>方法書において、安城市の自動車騒音調査の間違い、ダイオキシン類の高浜川の忘れ、重要な動植物の位置、文化財の調査がないことなど、こうした間違いが発生しないようなチェック体制を、愛知県として審査部局、事業部局ともにとってほしい。</u> 現状を把握する段階でこの調子では、予測を行う準備書がどの程度信頼できるのかが不安である。 | <u>方法書に記載の内容については、すべて最新の文献等を基に確認のうえ、正しく記載しております。</u> |

## 4 (2) 計画段階環境配慮書について … 3件

| 番号    | 項目  | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4-2-1 | 配慮書 | <p>方法書p3-3においてB案が採用されているが、方法書p5-10「計画段階配慮事項の予測評価の結果」において、「自動車の走行による騒音」では「自動車専用道路のため、走行速度がより早くなる。このため、集落・市街地等に影響を与える可能性は比較的小さいと予測する。」となっているが、<u>走行速度が速くなれば、大気質と異なり自動車騒音は大きくなるためC案の方が騒音による影響は小さくなることから、このことを無視したB案の採用は間違っている。</u>また、第3回名古屋三河道路有識者委員会資料p28における、「重視すべき事項に基づき比較すると「B案：南側ルート」が最も優位である。」という結論についても、重視すべき事項において生態系を無視している。</p> | <p>方法書p5-10において、B案の騒音に関する評価は「走行速度がより速くなる。このため、集落・市街地等に影響を与える可能性がある」としております。また、<u>意見聴取結果や有識者委員会の審議を踏まえ、重視・配慮すべき事項に基づき比較した結果、最も優位であるB案が対応方針（案）として選定されております。</u></p>                                                                                                                                                          |
| 4-2-2 | 配慮書 | <p>配慮書p4-11、方法書p5-3では計画段階配慮事項における予測及び評価の結果があり、大気質は「走行速度がより速くなるAルート及びBルートが、Cルートと比べて小さいと評価する。」とあるが、「しかし、Cルートは既存道路を活用するため、集落・市街地等に影響を与える可能性がある」と追加すべきである。また、騒音は「いずれの案も影響の程度は、同程度と評価する。」とあるが、<u>走行速度が速くなれば、道路交通騒音は大きくなるということが常識のため、「走行速度がより速くなるAルート及びBルートが、Cルートと比べて大きいと評価する。」と変更すべきである。</u></p>                                            | <p><u>方法書p5-10において、C案の大気質に関する評価は「沿道利用が比較的進展している既存道路を活用する道路構造となる。このため、集落市街地等に影響を与える可能性がある」としております。</u></p> <p>また、<u>C案の騒音に関する評価は「沿道利用が比較的進展している既存道路を活用する道路構造となる。このため、集落市街地等に影響を与える可能性がある」としております。</u>A案及びB案の騒音に関する評価は「自動車専用道路のため走行速度が速くなる。このため、集落市街地等に影響を与える可能性がある」としており、<u>総合的に評価して「いずれの案も影響の程度は、同程度と評価する」としております。</u></p> |
| 4-2-3 | 配慮書 | <p>配慮書に対して提出した一般からの意見書について、方法書にて触れられていないため、提出した意見に対する見解を示してほしい。また、方法書及び都市計画の基本方針（案）に対する住民意見について、内容を正確に読み取り、十分に検討した見解を作成してほしい。</p>                                                                                                                                                                                                      | <p>環境影響評価法第3条の7に基づく配慮書についての一般の環境の保全の現地からの意見（配慮書縦覧期間中に提出された意見）はありませんでした。方法書及び都市計画の基本方針（案）に対する住民の方の意見につきましては、その内容を正確に読み取り、十分に検討したうえで見解（案）を作成しました。</p>                                                                                                                                                                        |

## 4 (3) 構想段階評価について … 7件

| 番号    | 項目     | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 都市計画決定権者の見解 (案)                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4-3-1 | 構想段階評価 | <p>名古屋三河道路有識者委員会(2022 年 12 月、2023 年 12 月、2024 年 12 月)では、<u>構想段階の評価のために、アンケートを実施しており、「対象区間周辺の道路網には、どのような課題があると思いますか?」、「名古屋三河道路に求める機能は何ですか?」</u>という問いに対し、<u>4 段階の回答を求めています</u>が、<u>それ以外の課題を感じたり、役割・機能を求めている人がいると考えられるため、自由回答の欄を追加してほしい</u>。このままでは意図的、誘導的な質問となっており、アンケートでは判断できない意見をどう取り上げ、解決したのか。</p> | <p><u>構想段階評価手続については、国の指針に基づき適切に手続が進められたものと認識しております。</u></p> <p>また、<u>第 1 回アンケートでは、「問 2 対象区間周辺の道路網には、どのような課題があると思いますか?」、「問 3 名古屋三河道路に求める機能は何ですか?」に加えて、問 4 において、自由回答の欄を設けて意見聴取を実施しております。</u>いただいた自由意見につきましては、その内容を正確に読み取り、整理しております。</p>                    |
| 4-3-2 | 構想段階評価 | <p>境川・衣浦港では橋が少ないとされているが、約15kmの間に6本の橋がある。<u>1日当たり10万台以上が移動している根拠を内訳で説明するとともに、各橋梁の交通量、交通容量、平均旅行速度を示してほしい。</u></p> <p>また、第1回有識者委員会（2024.12.24）資料p18の道路交通の現状と課題や、資料p26政策目標にある境川・衣浦港は橋梁等が不足しているというだけでは名古屋三河道路の必要性にはつながらず、橋梁等を拡幅、新設することで対応できるため、それを含めて複数案の検討をしてほしい。</p>                                  | <p><u>計画交通量については、環境影響評価法第14条及び国土交通省令第33条の規定に従い準備書において記載する方針です。</u></p> <p>道路交通の現状について、構想段階評価においては平成27年度道路交通センサスが出典元となっております。また、方法書p3-12において、構想段階評価の際に整理した境川・衣浦港周辺の交通状況及び主要橋梁周辺の交通量を掲載しております。</p> <p>構想段階評価におけるC案が橋梁等を拡幅する案となっており、C案も含めて複数案の検討を行いました。</p> |
| 4-3-3 | 構想段階評価 | <p>配慮書p2-3、方法書p3-9「道路交通の現状と課題（産業の活性化）」では「混雑時に著しく速度低下する区間があり、時間帯によって渋滞が発生している。」とあるが、第1回名古屋三河道路有識者委員会においても、それ以上の説明がなく、感覚的な結論となっている。配慮書p2-4における「橋梁の周辺で渋滞や速度低下が多く発生している」という記載のみではどこが、いつ、どの程度の交通混雑があるのか、渋滞と言えるのかわからないため、示してほしい。</p>                                                                     | <p>方法書p3-12において、構想段階評価の際に整理した境川・衣浦港周辺の混雑状況を掲載しております。知多～西三河南部における地域間移動の交通需要が大きい一方、東西交通を分担する規格の高い道路が少ないこと、周辺道路の信号交差点密度が高いことに加え、橋梁に交通が集中する等の理由により、境川・衣浦港周辺で交通混雑が発生しております。</p>                                                                               |

## 4 (3) 構想段階評価について

| 番号    | 項目     | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                                                                             |
|-------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4-3-4 | 構想段階評価 | <p>配慮書p2-4「道路交通の現状と課題(交通渋滞・混雑)」では、「橋梁に交通が集中する等の理由により、境川・衣浦港周辺で交通混雑が頻発し」とあり、第2回有識者委員会資料p37「対応方針(複数案の検討)」では、政策目標として、「渋滞」で「新たな自動車専用道路への交通の転換により、境川・衣浦港周辺を始め、並行する高規格道路や一般道路の混雑が緩和される。」とあるが、2022年3月4日の記者発表では「国道1号、国道23号の渋滞緩和」となっており、どちらの渋滞緩和が目的となるのかをH27センサスから明確に示してほしい。また、配慮書へ記載の「境川・衣浦港周辺で交通混雑が頻発し」を方法書p3-11では、「境川・衣浦港周辺を渡る周辺での信号交差点の密度が高くなっている。」に修正しているが、渋滞といえる混雑はなくなったのか。</p> | <p>方法書p3-12において、構想段階評価の際に整理した境川・衣浦港周辺の混雑状況を掲載しております。知多～西三河南部における地域間移動の交通需要が大きい一方、東西交通を分担する規格の高い道路が少ないこと、周辺道路の信号交差点密度が高いことに加え、橋梁に交通が集中する等の理由により、境川・衣浦港周辺で交通混雑が発生しております。</p> |
| 4-3-5 | 構想段階評価 | <p>死傷事故率について、配慮書p2-5、方法書p3-13「死傷事故率は県内平均と比べて高く、特に交差点での事故割合が高い」とあるが、死傷事故率は県平均が44.9、境川・衣浦港隣接市町は46.7件/億台・km(2017-2020)とほとんど変わらないにもかかわらず、交差点での事故割合を同グラフ内に記載することで、境川・衣浦港隣接市町の48.3%が多いように見せかけている。</p>                                                                                                                                                                              | <p>交差点での事故割合は、境川・衣浦港隣接市町では48.3%であり、県平均の19%と比べて高いものとなっております。</p>                                                                                                            |
| 4-3-6 | 構想段階評価 | <p>配慮書p2-8「位置等に関する複数案としては、求められる政策目標(2.2第一種事業の目的)を達成するために、経済面、社会面、地形・地質条件、自然環境、生活環境等を踏まえて、表2.3-1に示す3案を選定した。」とあり、その3案について示してあるが、まずは複数案として境川・衣浦港の橋梁等を拡幅・新設することを検討すべきである。3案に限定するような検討では不十分である。これらの意見への見解を示してほしい。</p>                                                                                                                                                             | <p>構想段階評価におけるC案が橋梁等を拡幅する案となっており、C案も含めて複数案の検討を行いました。</p>                                                                                                                    |

## 4 (3) 構想段階評価について

| 番号    | 項目     | 意見の概要                                                                                                                                                                                                 | 都市計画決定権者の見解(案)                                                         |
|-------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 4-3-7 | 構想段階評価 | 人口について、配慮書 p3-104、方法書 p4-159「事業実施想定区域及びその周囲の人口及び世帯数…令和5年10月1日現在（方法書では令和6年10月1日現在）では、人口は約107万人、世帯数は約46万世帯となっている。」とあるが、表は2019 (R1)-2023 (R5) 年の毎年の状況があるため、その関係地域全体の人口推移を示してほしい。人口減少に伴い、交通需要も減っているはずである。 | 方法書では、p4-159に表として「愛知県の人口 愛知県人口動向調査結果 年報」を基に人口及び世帯数について整理したものを掲載しております。 |

■ 知事からの意見は12件で、分類と意見数は下表のとおりです。

| 分 類                  | 件数 |
|----------------------|----|
| 1 全般的事項              | 4  |
| 2 大気質、騒音、振動          | 1  |
| 3 水質                 | 1  |
| 4 動物、植物、生態系          | 4  |
| 5 景観、人と自然との触れ合いの活動の場 | 1  |
| 6 その他                | 1  |
| 合 計                  | 12 |

- 見解（案）は、現段階の方針等として記載しています。最終的には時点等を更新した文章にして準備書に記載することとなります。

（例）：「○○する方針です。」→「○○を行い、準備書△章に記載しました。」

## 1 一般的事項 … 4件

| 項目 | 知事意見                                                                                                                                                     | 都市計画決定権者の見解（案）                                                                                                        |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全般 | <u>事業計画及び工事計画の詳細が明らかになっていないことから、具体化した計画の内容及びその検討の経緯を準備書に記載すること。</u>                                                                                      | 具体化した事業計画及び工事計画の内容並びにその検討の経緯については、準備書に記載する方針です。                                                                       |
| 全般 | <u>調査手法、調査地点及び予測地点が具体的に示されていない環境影響評価の項目があることから、これらについて、今後、具体化される事業計画、工事計画等を踏まえ、専門家の意見を聴きながら、<u>妥当性を十分に検討した上で適切に設定するとともに、その設定理由を準備書にわかりやすく記載すること。</u></u> | 詳細な調査手法、調査地点及び予測地点については、具体化した事業計画及び工事計画等を踏まえ、専門家の意見を聴きながら、妥当性を十分に検討した上で適切に設定するとともに、準備書にわかりやすく記載する方針です。                |
| 全般 | 調査、予測及び評価の実施並びに事業計画及び工事計画の具体化に当たっては、 <u>環境の保全に関する最新の知見を考慮し、最善の手法、利用可能技術を導入するなど、より一層の調査、予測及び評価の精度向上並びに環境影響の低減について検討すること。</u>                              | 調査、予測及び評価の実施並びに事業計画及び工事計画の具体化に当たっては、環境の保全に関する最新の知見を考慮し、最善の手法、利用可能技術を導入するなど、より一層の調査、予測及び評価の精度向上並びに環境影響の低減について検討する方針です。 |
| 全般 | 環境影響評価の実施中に環境への影響に関し新たな事実が生じた場合等においては、 <u>必要に応じて、選定された項目及び手法を見直し、調査、予測及び評価を行うこと。</u>                                                                     | 環境影響評価の実施中に環境への影響に関し新たな事実が生じた場合等においては、必要に応じて、選定した項目及び手法を見直し適切に調査、予測及び評価を行う方針です。                                       |

## 2 大気質、騒音、振動 … 1件

| 項目              | 知事意見                                                                                                                                                                                                                  | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 大気質<br>騒音<br>振動 | <p>対象事業実施区域及びその周辺には、住居や学校、病院その他の環境の保全についての配慮が特に必要な施設が存在していることから、大気質、騒音及び振動（以下「大気質等」という。）による生活環境への影響が懸念される。</p> <p>このため、<u>建設機械の稼働及び自動車の走行等による大気質等への影響について、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p> | <p>建設機械の稼働及び自動車の走行等による大気質等への影響について、適切に調査、予測及び評価を行い、必要に応じて環境保全措置を検討した上で、環境影響の回避、低減に努める方針です。</p> |

## 3 水質 … 1件

| 項目 | 知事意見                                                                                                                                                      | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水質 | <p>対象事業実施区域及びその周辺では、河川等が存在していることから、工事の実施に係る濁水やアルカリ排水の流出による影響が懸念される。</p> <p>このため、<u>水質への影響について、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p> | <p>工事の実施に係る水質への影響について、事業特性及び地域特性を勘案し、適切に調査、予測及び評価を行った上で、必要に応じて環境保全措置の検討を行い、環境影響の回避又は低減に努める方針です。</p> |

## 4 動物、植物、生態系 … 4件

| 項目              | 知事意見                                                                                                                                                                                                                                                                            | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                                                                                                     |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 動物<br>植物<br>生態系 | <p>対象事業実施区域及びその周辺には、鳥獣保護区や重要な植物種の生育地等が存在するなど多様な生物の生息・生育環境となっていることから、事業の実施によりこれらへの影響が懸念される。</p> <p>このため、<u>専門家等の指導・助言を得ながら、動物、植物及び生態系への影響に配慮した事業計画とするとともに、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p> <p>なお、<u>重要な植物種の予測及び評価に当たっては、人為的移入の可能性についても留意すること。</u></p> | <p>動物、植物及び生態系への影響について、専門家等の指導・助言を得ながら適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響の回避、低減に努める方針です。</p>                                                                                   |
| 動物<br>植物<br>生態系 | <p>対象事業実施区域及びその周辺において、<u>希少な猛禽類の営巣等が確認された場合には、必要に応じて専門家の指導、助言を得ながら、「猛禽類保護の進め方（改訂版）－特にイヌワシ、クマタカ、オオタカについて－（平成24年12月環境省）」等を参考として、少なくとも2営巣期を含む調査期間を設定するなど、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p>                                                               | <p>猛禽類の調査については、必要に応じて専門家の指導、助言を得ながら、「猛禽類保護の進め方（改訂版）－特にイヌワシ、クマタカ、オオタカについて－（平成24年12月環境省）」等を参考として、少なくとも2営巣期を含む調査期間を設定するなど、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響の回避、低減に努める方針です。</p> |
| 動物<br>植物<br>生態系 | <p>対象事業実施区域及びその周辺には、<u>渡り鳥や夜行性の鳥類が生息する可能性があることから、専門家等の指導・助言を得ながら、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p>                                                                                                                                                    | <p>鳥類への影響については、専門家等の指導、助言を得ながら、事業特性及び地域特性を勘案し、適切に調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討した上で、環境影響の回避、低減に努める方針です。</p>                                                                       |
| 動物<br>植物<br>生態系 | <p>対象道路の存在により動物の生息地の分断が懸念されることから、<u>専門家等の指導・助言を得ながら、生息地及び移動経路の把握に努め、生息地の分断が動物集団にもたらす影響について、適切に予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u></p>                                                                                                                             | <p>生息地の分断が動物集団にもたらす影響については、専門家等の指導・助言を得ながら、生息地及び移動経路の把握に努め、適切に予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討した上で、環境影響の回避、低減に努める方針です。</p>                                                             |

## 5 景観、人と自然との触れ合いの活動の場 … 1件

| 項目        | 知事意見                                                                                                                                                           | 都市計画決定権者の見解(案)                                                                                      |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 景観<br>人触れ | 対象事業実施区域及びその周辺には、 <u>知多半島サイクリングロードなどの主要な人と自然との触れ合いの活動の場が存在している。</u><br>このため、これらへの影響を適切に把握できる時期を選定した上で、 <u>調査、予測及び評価を行い、その結果を踏まえた環境保全措置を検討し、環境影響を回避、低減すること。</u> | <u>主要な人と自然との触れ合いの活動の場の調査については、適切な時期を選定し、適切に調査、予測及び評価を行い、必要に応じて環境保全措置を検討した上で、環境影響の回避、低減に努める方針です。</u> |

## 6 その他 … 1件

| 項目  | 知事意見                                                       | 都市計画決定権者の見解(案)                                            |
|-----|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| その他 | <u>準備書の作成に当たっては、住民等の意見を十分に検討するとともに、わかりやすい図書となるよう努めること。</u> | 準備書の作成に当たっては、方法書に対する住民等の意見を検討するとともに、わかりやすい図書となるよう努める方針です。 |

- 説明会及び縦覧を実施し、大勢の方々に方法書を見ていただき、多くの御意見をいただきました。また、知事及び刈谷市長、安城市長、知多市長、阿久比町長、東浦町長から、環境保全の見地からの意見を受理しました。引き続き、これらの御意見に配慮しながら環境影響評価の手続を進めてまいります。
- 今後、本方法書（項目並びに調査、予測、評価の手法）及び本見解を基に、環境影響評価準備書の手続に着手してまいります。
- 準備書の作成に当たっては、調査、予測及び評価を適切に実施し、環境影響の回避又は低減に努めてまいります。

